

otoño 2007 | 5 euros

56

DOSSIER:

Transgénicos

MANIPULACIÓN NO SÓLO GENÉTICA

Mujeres habitadas

Movimientos sociales y medios de comunicación

Jornaleros del teléfono

índice

Consejo Editorial
Félix García, Antonio Rivera, Jacinto Ceacero,
José Luis Arantegui, Antonio Carretero,
Ángel Luis García, David Arístegui,
Roberto Blanco y Paco Marcellán

Director-Coordinador
Chema Berro

Coordinación técnica
Mikel Galé

Fotografía
J. L. Arantegui y M. Galé

Producción
Secretaría de Comunicación de la CGT

Diseño e impresión
Textos i Imatges S.A.

Redacción
Calle Sagunto, 15. 28010 Madrid
Tel. 902 19 33 98. Fax. 914 45 31 32
e-mail: suscripciones@rojoynegro.info
web: www.rojoynegro.info

Depósito Legal: V-1735-1991
I.S.S.N: 1138-1124

L · I · B · R · E
Pensamiento

PAPELES DE REFLEXION Y DEBATE

CONFEDERACIÓN GENERAL DEL TRABAJO (CGT)

Nº 56 – OTOÑO 2007





A.R.C.E.
(Asociación de Revistas Culturales de España)

Los problemas a los que tenemos que hacer frente como ciudadanos y trabajadores son muchos y de diferente carácter. Unos se refieren al día a día y otros a la construcción de un futuro realmente distinto y mejor. Vivimos en una realidad hostil y, además, atrapante, de la que en demasía formamos parte, aunque no por ello renunciemos a cambiarla.

Nuestra contribución al cambio social requiere de una voluntad permanentemente reafirmada y en constante cuestionamiento. Su enemiga es la rutina, el adocenamiento y el dejarse llevar, ya sea por lo externo o por lo interno a nuestro colectivo o a la particular forma de ser de cada cual. Por el contrario, la forma de ejercer esa voluntad es la búsqueda, la pregunta, la insatisfacción por querer siempre ir más allá, un poco más allá.

Alumbrar y poner en común esas búsquedas, las nuestras y las ajenas, es uno de los objetivos preferentes de *Libre Pensamiento*. Cada una de nuestras certezas nos abre hoy infinitos interrogantes que, colectiva e individualmente, tratamos de resolver con diverso grado de acierto, nunca pleno. Ni queremos vender recetas ni enseñar soluciones fáciles; nos sabemos necesitados, estamos buscando y cualquier aportación nos es valiosa.

Muchas compañeras y compañeros de CGT desarrollan algún protagonismo, a diferente nivel, en su taller, en su fábrica, en su barrio, en su casa o en cualquier colectivo u organización cultural o social. En esa actividad encuentran dificultades similares a las de los demás, y dan respuestas con las que, como todos, unas veces aciertan y otras no lo hacen tanto. Y lo mismo que en CGT, más allá de nuestra organización, numerosas personas, colectivos y organizaciones mantienen similar actitud de búsqueda.

Libre Pensamiento debe recoger esas búsquedas, comunicarlas y tratar de alumbrarlas. Nada debe serle ajeno: en sus páginas cabe todo lo que se refiera a la realidad y a nuestra intervención en ella, desde el artículo de pensamiento hasta el que reflexiona sobre una intervención aparentemente modesta. Ni esperamos ni podemos esperar grandes aportaciones que se conviertan en una inexistente solución; necesitamos las aportaciones parciales y provisionales que cada uno vamos impulsando en nuestra brega cotidiana en cualquiera de los ámbitos de intervención social. Necesitamos recoger y poner en común los aprendizajes y enseñanzas, grandes o pequeñas, que nos aportan nuestra actuación -en sus éxi-

tos y fracasos-, nuestras lecturas, nuestros debates; en definitiva, nuestro vivir, pues vida y actuación social no son campos deslindables ni diferentes.

Libre Pensamiento sólo puede ser una revista participada. El esfuerzo que a la organización (a todos nosotros) le supone su edición tiene que ser mantenido en lo cotidiano como esfuerzo participativo.

Todos los problemas de estilo son solucionables y nunca deben constituir razón para que deje de ser dicho todo lo que merezca serlo. Lo que se requiere es que esa acción que contribuye al cambio social, a la hora de comunicarse, se plasme en reflexión. Y ello exige intensidad y esfuerzo, ganas, querer, en definitiva. Lo mismo que nuestra actuación. La reflexión, su comunicación y la receptividad a reflexiones ajenas son parte de nuestra actuación.

Históricamente, el obrerismo militante—y de forma particular el de inspiración libertaria, que se veía con impulso para transformar su sociedad- fue ávido de cultura, que le era vez negada y puesta fuera de su alcance. Hoy, nuestro bagaje cultural, de conocimientos y de información, es notablemente superior. Lo que se nos cierra ahora es la capacidad de intervención y protagonismo social. La intervención social es nuestro talón de Aquiles. Por eso, sin dejar de valorar la cultura en sí misma, cobra mayor importancia su contribución a nuestros planteamientos sociales, a las formas de transmitirlos y hacerlos prevalecer, a la manera de conformarlos cada vez mejores..

Es en ese terreno de definir propuestas a las distintas situaciones y problemas que se nos presentan, y en los métodos y las formas de la actuación que desarrollamos para llevarlas adelante, en el que tenemos más limitaciones y en el que hemos de vocarnos con más esfuerzo. Es cierto que las cosas no dependen sólo de nosotros, que nos movemos en un contexto social que condiciona radicalmente nuestras posibilidades de actuación en sus contenidos y en sus formas, pero también nosotros queremos y podemos condicionar ese contexto. Y lo que nosotros hacemos sí depende de nosotros. Es en nuestras propuestas, en nuestra forma de comunicarlas y en las convocatorias para respaldarlas donde nuestra voluntad, nuestras ganas, consiguen conectar con la voluntad social e impulsarla.

Y es en ese grado de acierto -que muchas veces depende de pequeños factores y de la oportunidad de aprovechar las posibilidades del momento- donde nos juga-

mos nuestras posibilidades de actuación presentes y donde abrimos o cerramos puertas a otras futuras. Y, por ser el tema en el que nuestra debilidad es mayor, es también aquél en el que debemos poner más esfuerzo. También en *Libre Pensamiento.*

Pero hacer de *Libre Pensamiento* ese cauce de comunicación de los interrogantes que se nos presentan y de las respuestas que individual y colectivamente les vamos dando es una tarea colectiva que requiere que muchos estén atentos, tanto a lo que ocurre como a la actividad desarrollada a nuestro alrededor. Es seguro que hay muchos compañeros y compañeras que tienen, por lo menos, bastante que decir, aunque a veces les cueste hacerlo y, más que esperar a que lo digan, haya que sacárselo. Conseguir que no deje de decirse todo lo que merece la pena ser dicho es la tarea de *Libre Pensamiento*. A ella te invitamos a sumarte.



Jornaleros del Teléfono

MANUEL CAÑADA



FOTOS: DAVID FERNÁNDEZ

“Buenas tardes, mi nombre es Miguel y llamo de Citibank. ¿Puedo hablar con el señor Eduardo Martínez?”. Esa voz amable, versátil, casi ingenua, que solivianta el silencio de la casa es la de uno de los miles de jornaleros del teléfono que, desde Madrid, Buenos Aires o Tánger, nos llama solícito.

¿Jornaleros del teléfono?. El joven, licenciado universitario, seguramente se removería inquieto ante la comparación. No, él no es un segador de Novecento, ni en este call-center se desuellan alcornoques, como hacían los Maltiempo que retratara Saramago en “Levantados del suelo”. El no se ensucia las manos, y su trabajo, nos diría, lo hace sentado, es cognitivo, inmaterial...

Pero si nos acercamos más quizás encontremos, oculto tras el mito de la tecnología modernizadora, las huellas de la vida precaria. Estos otros temporeros y temporeras de nuestros días trabajan también por campañas, aunque lo que recolecten sea encuestas o tarjetas de crédito o reclamaciones del servicio de la luz o del agua. También aquí, en el telemárketing, la eventualidad es la norma y el contrato por obra o servicio determinado, el rey absoluto de la jungla.

No llevan, como los jornaleros de antes, una fiambrera con torreznos y costillas de la matanza. Ahora la tartera de siempre se transmutó en “taper”, pero la laboriosa teleoperadora dispone del mismo tiempo de descanso para engullir la comida: media hora, en el caso de que se trate de jornada partida.

“Coge cajas y te pones en el corte”. El manijero de la finca respondía así de concluyente al requerimiento del obrero: no hacían falta más preámbulos para trabajar en la cosecha del tomate. A las empresas del telemárketing también les agrada este estilo resolutivo y taciturno : “60 puestos de teleoperador en fidelización-emisión de llamadas. Requisitos: don de gentes, facilidad de palabra y ganas de trabajar. No es imprescindible experiencia”1. Solo es preciso saber usar un ordenador, saber hablar y saber obedecer...

“Producir significa respirar con el mercado” nos dicen, emocionados, los fabuladores de la Arcadia del posfordismo. Y mientras tanto, just in time, “el mercado” compulsivamente inspira y expira precarios, trabajadores de usar y tirar, voces baratas y etéreas. “Lo que se requiere de los obreros no son altas cualificaciones, sino una disponibilidad de tiempo, una completa disposición para entrar o salir del sistema productivo, según los requerimientos de la producción”2.

No son “siglos de aceitunas” los que atan a estos temporeros, como antaño a los jornaleros altivos de Jaén, sino apenas dos décadas de “Calidad Total”, como han dado en llamar los apologistas del capitalismo contemporáneo a la ofensiva empresarial y la consiguiente reestructuración productiva. Aquellos, aceituneros adheridos a los ciclos naturales del olivo y a las leyes del latifundio; estos otros, precarios anexos a la sístole y la diástole del turbocapitalismo, a las contracciones ciegas del mercado, a los preceptos y caprichos de la bolsa, la publicidad y el consumo dirigido.

“Calidad Total es el estado del arte en la gestión gerencial moderna”. Perfeccionan las tramas de la com-



petencia y visten su codicia con ropajes de estética. Pero ya aprendimos a traducir los eufemismos de su negocio, el significado de la imposible lírica del dinero. Hablan de calidad total y sabemos que farfullan subcontrata, deslocalización, beneficio....

Carne de Subcontrata y Deslocalización

"Llamo de Movistar", "Le llamamos en nombre de Iberdrola", "Soy el responsable de su tarjeta de crédito de BSCH", "Departamento de suscripciones de El País, dígame"..... La teleoperadora cimbrea la voz casi hasta la ternura. Su sonrisa telefónica desgrana la denominación de una gran empresa para la que no trabajará nunca. Su empresa se llama Atento o Unísono o Research, pero sus palabras acarician el nombre de la Marca intocable.

"La empresa que lo contrata no es la misma en nombre de la cual vende. Actúa de ventrílocuo, de mediador clandestino. El trabajador del call center está al servicio de una marca que parece espiritual y secreta, a la vez que tiene carácter público y con consumidores de carne y hueso"3.

Voces y vidas subcontratadas. La multinacional organiza la gran sinfonía mercantil mientras las invisibles hormigas autistas duplican las bondades de la marca, la humanizan, la defienden, la absuelven. La Gran Empresa, "el cliente", la empresa-madre planifica el Big-Bang de la producción y desmigaja el trabajo desdoblándolo en franquicias, contratas y subcontratas.

Empresas cabezas y empresas manos. Mientras los filósofos posmodernos proclaman el triunfo de la cultura fragmentaria, las grandes empresas se convierten en los entes de totalización, en el comité supremo planificador de la producción, del consumo y de la vida misma. La utopía del obrero colectivo, nos dicen, ha muerto. Y en su lugar se naturaliza la realidad del empresario-colectivo, la empresa-red omnisciente, el Altísimo que dispone la organización de la sociedad.

"Telefónica apunta, Atento dispara". De esta forma tan significativa resumía la CGT la represión concertada por ambas empresas para despedir a delegados del sindicato, incluido el secretario confederal de acción sindical, Ángel Luis García. La subcontratación es, antes que nada, un mecanismo de fortalecimiento del poder patronal sobre los trabajadores, un dispositivo para garantizar su mando.

El círculo de la dominación lo cierran combinando la subcontratación con la deslocalización empresarial. La



Lo que se requiere de los obreros no son altas cualificaciones, sino una disponibilidad de tiempo, una completa disposicion para entrar o salir del sistema productivo, segun los requerimientos de la produccion



Mientras los filosofos posmodernos proclaman el triunfo de la cultura fragmentaria, las grandes empresas se convierten en los entes de totalizacion, en el comite supremo planificador de la produccion, del consumo y de la vida misma

PRECARIOS ANEXOS A LA SISTOLE Y LA DIASTOLE DEL TURBOCAPITALISMO, A LAS CONTRACCIONES CIEGAS DEL MERCADO, A LOS PRECEPTOS Y CAPRICHOS DE LA BOLSA, LA PUBLICIDAD Y EL CONSUMO DIRIGIDO

amenaza de "cerrar la plataforma" y desplazar la actividad a otra ciudad o a otro país está presente de forma permanente y se convierte en chantaje explícito a poco que los operadores telefónicos se decidan a organizar la defensa de sus derechos más elementales.

"Si nos preguntan de dónde estamos llamando, no podemos decir jamás que de Argentina. Nos dan una dirección que es Independencia en Madrid"[4]. El teleoperador aprende en su propia precariedad la mentira de la globalización. En la actualidad ya se atienden clientes españoles de Vodafone en Argentina, Panamá y Chile; de Telefónica y Movistar en Perú, Colombia, Argentina y Marruecos; de Jazztel, también en Argentina y de Amena en este último país y en Chile.

Es la gran Verbena del Capital. Sus servidores practican malabares con el trabajo: en cuestión de meses desaparece el empleo de teleoperador a 750 euros de media en España y aparece pagado a 250 euros en América Latina. Los trabajadores dan vueltas, hasta marearse de racismo, en la noria de la competencia: localizados contra deslocalizados, localizantes contra deslocalizantes... Los gobiernos, chicos y grandes, estatales o autonómicos, de derechas o de izquierdas, porfían entre ellos y amenizan la velada con exenciones fiscales, subvenciones "por creación de empleo" y legislación laboral ex profeso. Mientras tanto, suena de fondo el pasodoble universal del libre comercio, la economías abierta y las sociedades democráticas...

Cuando los inmigrantes marroquíes empezaron a organizarse en la campaña de la fresa de Huelva, los empresarios de la zona dieron en contratar inmigrantes rumanas, polacas, búlgaras... Los dueños, embargados de ternura, dijeron que "la fresa necesita manos de mujer", que requiere una especial delicadeza...

Manos de mujer para la fresa y voces cautivadoras para la llamada telefónica: Son las metáforas del capital en su inagotable búsqueda de mercancía humana desvalida y sumisa. En cada país atizan el miedo de los humildes a la inmigración y les animan a abrazarse a su respectiva bandera nacional, y entretanto inducen, a conveniencia, o bien a la deslocalización de empresas o bien a la emigración de personas, a la explotación sin fronteras en definitiva.

"El capitalismo no cesa de huir por todos los cabos"[5]. La globalización es la expresión contemporánea de su necesidad inmanente de expansión. La fábrica se desdobla, el call center salta océanos, la publicidad invade los refugios íntimos.

HABLAN DE CALIDAD TOTAL Y SABEMOS QUE FARFULLAN SUBCONTRATA, DESLOCALIZACION, BENEFICIO....

La deslocalización y la externalización se convierten en las dos piezas fundamentales para garantizar el jaque permanente a las clases trabajadoras y el predominio absoluto del capital. La velocidad y la movilidad aparecen como atributos naturales del paisaje de "la producción flexible", como benéficos instrumentos de modernidad y bienestar.

El delirio del capitalismo adquiere así el estatuto de racionalidad. Los costes ambientales de la distancia entre productor y consumidor son ignorados; la precarización de millones de personas es percibida como una desagradable pero inevitable consecuencia de la lógica filantrópica del mercado. El trabajo es subcontratado, externalizado, dividido, licuado y desmigajado en nombre de la flexibilidad y de la "producción ligera".

Competencia y Panóptico

"Esther hizo ayer más que tú". El supervisor se afana en su tarea, alecciona a la teleoperadora a rivalizar con su compañera en número de encuestas, siembra en ella metódica y minuciosamente la competencia.

"Los del turno de mañana hacen más que vosotros". El coordinador llama a elevar el rendimiento al grupo de la tarde. La gran familia telefónica se compone de distintos nosotros en pugna permanente. Es el peligro constante de la "nominación" que aprendimos en el concurso televisivo. Y aquel que nos convoca a la contienda entre compañeros es el supervisor o coordinador, jamás capataz, palabra añeja de los tiempos remotos de la lucha de clases...

Un teleoperador pregunta a otro: "¿Cuántas llevas?". Son las dos palabras más repetidas en la plataforma telefónica, la espoleta del destajo expreso o encubierto, la brasa de esta disputa por el salario incesantemente avivada. Es la ley de la competencia, el Gran Hermano difuso y molecular, el aval de nuestro sometimiento.

Capitalismo a fuego lento. Van pasándonos poco a poco por el asador: el metro, los capataces, las leyes y reformas laborales que siempre nos guardan alguna sorpresita, y para terminar la competencia ciega, inútil, suicida, entre los trabajadores.

"La competencia entre los trabajadores es el lado más triste de su actual condición, el arma más aguda contra el proletariado en manos de la burguesía"6. Hoy como ayer, cuando Engels escribiera estas palabras esclarecedoras, la principal garantía de conservación del capitalismo es la reproducción sistemática de nuestra división.

Los instrumentos para asegurar la salud de la competencia son innumerables. Una teleoperadora con más antigüedad en la empresa, pero aún aspirante a un contrato indefinido, es utilizada para hacer de "liebre" y tirar del rendimiento del grupo; un gran cartelón situado frente a los operadores telefónicos recuerda el objetivo semanal, la ratio diaria deseable y los niveles de "productividad" de cada uno; los cuatro trabajadores telefónicos que más tarjetas de crédito activen recibirán un incen-



tivo económico... Las empresas se aplican a la invención y renovación de dispositivos que confirmen la persistencia de la cizaña.

El salario es aquí variable por definición. Los incentivos, el pago por tarea realizada y todos los mecanismos retributivos están destinados a "remunerar, de manera personalizada, la autogestión de la obediencia"7. El destajo se enseñorea del call center. Se paga por encuesta,

por entrevista, por tarjeta vendida. El esfuerzo del teleoperador adopta así la apariencia de “trabajo objetivado ya en el producto”8. Marx sonríe amargamente desde su tumba: “El destajo tiende por un lado a desarrollar la individualidad y con ella el sentimiento de libertad, la independencia y el autocontrol de los obreros y, por otro lado, la competencia de unos con otros y contra otros”, “El salario a destajo es la forma de salario que mejor cuadra al modo de producción capitalista”.



La pirámide jerárquica de la plataforma telefónica se hace más compleja, más ubicua y sutil. La cháchara del “liderazgo situacional y democrático” apenas alcanza para tapar la tupida red de controles que dominan la actividad del operador. El poder empresarial se camufla tras la metáfora deportiva de “equipo”. Los jefes ya no son tales, sino “team líder”, los encargados ahora se llaman supervisores y algunos de los responsables de subordinarte se denominan coordinadores. La permanente y siempre renovada jerarquía entre las víctimas engrasa su discordia.

Y tras los jefes visibles, el control invisible de la empresa matriz, en ese edificio o en otro, en esa ciudad o en otra. Un panóptico en el que lo único que no se ve es el puesto de mando. El teleoperador es visto, olido, escuchado y grabado, mientras ellos, la autoridad, las empresas para las que trabaja, juegan con él al escondite, ahora estoy-ahora no estoy, ahora te vigilo-ahora no te vigilo...

A los ojos censores del supervisor ostensible se suman los oídos recónditos de la empresa cliente. Yo te vigilo, tú me controlas, él te fiscaliza. Gramática del dominio. El teleoperador declina todos los tiempos y modos posibles de la inspección: la empresa ha hecho circular el rumor de que algunos de las personas entrevistadas son llamadas ficticias, topos contratados por ella.. “El ojo no es ojo porque tú lo veas, es ojo porque te ve”: Leyeron a Machado contra nosotros, lo convirtieron en un bucle más de su neurosis de dinero y de nuestra forzada paranoia de supervivencia.

El programa informático se encarga de completar el diseño y la eficacia del panóptico. El supervisor no sólo escucha la llamada, además simultáneamente ve la pantalla del teleoperador; el sistema de códigos almacena y ordena todo tipo de datos: tiempo medio de llamada, tiempo entre llamadas, tiempo de descanso... La familiaridad del trabajador con las herramientas informáticas contribuye a interiorizar la disciplina. Se acrecienta el vínculo entre técnica y dominación, en tanto que la técnica es naturalizada: todo el dispositivo técnico, encaminado a la eliminación o minoración de los tiempos “porosos”, aparece con el halo de neutralidad, como conjunto de requisitos necesarios y consustanciales al trabajo.

Las Fábricas de la Ternura

“El vaso está medio lleno, siempre”. El responsable del departamento de formación de la empresa va desmenuzando las claves de la “excelencia telefónica”. Nuestro hombre es un joven, pedagogo de profesión, con aspecto, maneras y lenguaje que no dudaríamos a primera vista en calificar como “alternativos”. Escucha activa, personalizar, empatía: el maestro metido a adiestrador comercial desglosa las palabras fetiche de las profesiones de ayuda.... Por un momento habíamos olvidado que estamos en un minicurso de dos días para promover la activación de las tarjetas de crédito de una entidad financiera. El curso forma parte del proceso de selección: “Si no superas la selección no cobras” el tiempo de





formación y si se la superas lo cobras a razón de 2'51 euros la hora.

"Las palabras malsonantes: no, nunca, jamás". El formador va delineando los contornos de una comunicación telefónica estandarizada pero al mismo tiempo habitada por la afabilidad. "Hay que conectar con el cliente, pero al mismo tiempo mantener la distancia". Nuestro instructor imagina sonrisas telefónicas, seductores televendedores, sinuosas ventas con final feliz.

Pero junto a nuestro bisoño profesor, que importa con naturalidad su experiencia de los movimientos asamblearios a la empresa atrapalotodo, se encuentran también los responsables de la entidad financiera para la cual, subcontrata mediante, vamos a trabajar. "Lo que queremos, más allá de esta campaña concreta de promoción, es habituar a nuestros clientes al uso de la tarjeta como medio de pago". Al fin, de la mano de nuestros formadores, la impecable síntesis del telemárketing: pedagogía y comercio, comunicación y venta, seducción y mentira.

El lenguaje ha sido atrapado en las redes del nuevo capitalismo. Ahora "comunicación y producción forman una misma cosa"[9]. El lenguaje es asalariado, puestas a trabajar todas sus capacidades, movilizada toda su potencia para rendir plusvalía. El lenguaje mismo se convierte así en objeto de explotación.

"No hay que hablar de cuotas", "Sin coste alguno ni por la tarjeta ni por la promoción", "Máximo de descuento, 60 euros, solo se dice al final". Los adiestradores de la entidad financiera van desmenuzando las tretas y celadas de la promoción.

Fábrica de voces dulces, fábrica de falsas ternuras. El capital capturando los sentimientos nobles, haciéndolos moneda, objetivándolos en forma de mercancía. Vender es mentir. "Yo desde este departamento no le puedo pasar" contesta el teleoperador a la queja reiterada del usuario, repitiendo el engaño hasta institucionalizarlo: ni él trabaja en un departamento de la empresa destinataria de la reclamación ni, aunque quisiera, podría pasarle a otro negociado de la misma pues no sabe siquiera dónde está...¿Pasarle? ¿A otra subcontrata, a otra ciudad, a otro país?.

"La profesionalidad en el interior de un call center, por ejemplo, es conversar, consolar, informar, mentir. Actos lingüísticos, como les llaman los filósofos del lenguaje. Son actos fundamentales: se convence, se consuela, se informa, durante todas las horas del día"[10]. Paolo Virno nos señala donde reside la novedad y fortaleza de este régimen productivo y social capaz de subordinar y rentabilizar las capacidades humanas genéricas. De ahí la dificultad para "enfrentarse con un capitalismo que valoriza a su modo la misma naturaleza humana"[11].

Las capacidades asertivas, afectivas y psicológicas del operador telefónico se movilizan. Al principio flexiona la voz, la contonea, repite las consignas como si se tratara

EN CUESTION DE MESES DESAPARECE EL EMPLEO DE TELEOPERADOR A 750 EUROS DE MEDIA EN ESPANA Y APARECE PAGADO A 250 EUROS EN AMERICA LATINA



de un juego, de un ritornelo infantil; vende como si jugara, como si le tocase contar con los ojos tapados hasta 50 mientras los otros se esconden... Pero la ficción estalla y la tensión surge una y otra vez: "Usted es el cuarto que me llama pero nadie me da una solución", "Esto luego es todo mentira", "Si es algo de bancos, estoy comiendo; respetarme por favor", "Siempre les digo lo mismo, no tengo trabajo, no tengo dinero"....

El teleoperador se acostumbra a torear las broncas, pulsa el mute desahogando el desgaste acumulado, trata de "gestionar toda esa carga de violencia y agresividad que forma parte de la relación mercantil y de consumo"12. Pero a veces es inútil y el equilibrio se rompe. Las cifras altísimas de absentismo, que enarbola como arma arrojadiza la patronal, sólo traducen toda esa fatiga mental, el cansancio, el asco, el éxodo sin potencia...

La Cadena que Habla

"Esos tiempos, esas llamadas": el supervisor amonesta paternalmente a los teleoperadores . "Codifícame esa llamada", censura a otro de ellos, emplazándole a dar paso a una nueva entrevista. Los tiempos muertos son el constante enemigo a batir para la dirección del call center.

"El cronómetro ha entrado en el taller": con esa metáfora resumía Benjamin Coriat el cambio histórico que supuso el fordismo en las formas de producción y en las relaciones de fuerza entre las clases en el interior de la fábrica. Pero el cronómetro llegó para quedarse y, a pesar de algunas enternecedoras leyendas sobre el "posfordismo", no tiene la más mínima intención de ausentarse. "El cronómetro es, ante todo, un instrumento político de dominación sobre el trabajo"13. La dominación se viste de ratios, de racionalidad tecnológica y el trabajo es allí llagado, atrapado el tiempo del obrero.

Fordismo y posfordismo se superponen, se amalgaman, se combinan, se abrazan como las culebras. El nuevo capitalismo se nutre de todos sus antecesores, de las figuras más depredadoras y también de las que mejor exhiben su impostor "rostro humano". La cadena de montaje se dispersa en el territorio, pero no desaparece. El capital disgrega aún más el proceso de trabajo, pero mantiene permanente y unilateralmente el control sobre el mismo. La externalización no es, en modo alguno, un elemento nuevo en el capitalismo. Gaudemar nos recuerda la importancia del subcontratista ya en el siglo XIX trayendo a la memoria el texto de Leroy-Beaulieu, que escribía en 1896, que con el marchandage "el ojo del amo queda de algún modo subdivido y multiplicado al punto de estar siempre presente en cada grupo"14.

"Está terminantemente prohibido no leer literalmente, no matizar las escalas"15: las Normas del Departamento Telefónico expresan la paradoja irresoluble de los nuevos tiranos. Nos quieren contestador automático y nos quieren alma. Nos quieren robots y al mismo tiempo seductores, autómatas y complacientes, literales y libérrimos. Te ordeno que seas espontáneo...

En el telemárketing se acoplan distintos modelos. Las subcontratas de las subcontratas montan su CATI en cualquier cubil; sin embargo el aspecto de las empresas más poderosas del sector es lo más parecido a una gran fábrica. Centenares de cubículos donde absortos teleoperadores ajustan su pieza lingüística a la producción flexible de la cadena que habla y susurra.

> LA DESLOCALIZACION Y LA EXTERNALIZACION SE CONVIERTEN EN LAS DOS PIEZAS FUNDAMENTALES PARA GARANTIZAR EL JAQUE PERMANENTE A LAS CLASES TRABAJADORAS Y EL PREDOMINIO ABSOLUTO DEL CAPITAL

El discurso apologista de la flexibilidad laboral y de las nuevas formas de empleo exalta, confundiendo deseos y realidad, las bondades de la polivalencia, el fin del trabajo rutinario y las capacidades infinitas de la cooperación. Pero esas potencialidades de la cooperación humana se encuentran en nuestro mundo sometidas, subordinadas, parasitadas por el capital.

"Al coordinarse de un modo sistemático con otros, el obrero se despoja de sus limitaciones individuales y desarrolla la capacidad de su especie"16. La capacidad de cooperación es, efectivamente, una competencia consustancial al género humano, pero se encuentra cautiva del capital. Éste aparece como condición de la cooperación (¡cuántas veces hemos escuchado decir eso de "sin las empresas no tendríamos trabajo"!) y la propia cooperación se nos presenta como una forma histórica peculiar del proceso de producción capitalista....

Robinson, Las Marcas y la Multitud

"30 de septiembre de 1659. – Yo, pobre Robinson Crusoe, después del naufragio del buque en que iba, soy arrojado a esta isla, a la cual doy el nombre de isla de la Desesperación. Toda la tripulación pereció y aun yo mismo me encontré en la playa casi moribundo".

"Si alguien no quiere que le llaméis de ninguna manera lo incluís en la Lista Robinson": la supervisora explica el funcionamiento del banco de datos donde va a parar la información sobre los irredentos, aclarando que solo deben ir a esa lista aquellos que se opongan reiterada y radicalmente a que se les llame. Curiosa vuelta de tuerca sobre el personaje: Robinson Crusoe pasa de ser la parábola sobre la resistencia del individuo abandonado en la naturaleza a la imagen del intratable, del perro verde que se niega a participar de la naturaleza de nuestro tiempo, la sociedad consumista.

"No me interesa", "No me hace falta nada", "Mire, estoy durmiendo. No me interesa nada y quiero que pasen de mí los de Citibank para siempre", "Yo ya no estoy para estos trotes", "Llama a otro, hijo de mi alma": son las respuestas de los tibios, de los tentados a convertirse en Robinson. Y nosotros, altruistas teleoperadores, estamos llamados a evitar que esas almas se pierdan para el Mercado, que la misantropía se apodere de ellas y les conduzca a la isla, sin mercancías, de la Desesperación.

Hoy somos la voz de Vodafone y mañana la de Repsol y pasado la de CocaCola. Por nuestra boca habla el capital, hablan ellos. La marca pasa a través de nuestros labios, se abre a lo contingente en nuestras voces, despierta a la comunicación o a la sorpresa en nuestra urgencia de salario. "Los productos se hacen en las fábricas; la marca es lo que compra el cliente y se hace con la mente". Fabulan su metafísica de bolsillo (la marca como experiencia, como estilo de vida, como trascendencia de la empresa) sentados sobre la precariedad de nuestras vidas.

Y allí nuestra voz, su integridad, peligra. Peligra cuando doblegamos robinsones para gloria del Mercado, cuando encorvamos nuestras palabras con tonos serviles a beneficio de la Marca. Nuestro extrañamiento se convierte directamente en alienación. "Cuanto más se vuelca el trabajador en su trabajo, tanto más poderoso es el mundo extraño....y por tanto más pobres son él mismo y su mundo interior, tanto menos dueño de sí mismo es"17.

La clase obrera no va al paraíso, la multitud tampoco. Paolo Virno nos invita a pensar la ambivalencia de la multitud, del sujeto de la precariedad. "La multitud es solidaria y agresiva", oscila entre lo inventivo y lo negativo, entre la cooperación inteligente y las pulsiones destructivas y autodestructivas. Tan pronto puede ser avanzadilla antiglobalización como vanguardia del cinismo mercantil....

Un día volveremos

"Dame ese papel también y ya veré yo si lo firmo". El teleoperador se enfrenta al responsable de Recursos Humanos, que le ha entregado las nóminas y el finiquito, pero retiene en sus manos el certificado de empresa, documento imprescindible para poder solicitar las prestaciones por desempleo. Traduzcamos al lenguaje de la supervivencia el gesto experimentado del encargado en el momento de proporcionar la documentación del despido: primero te rindes, firmas el finiquito y después te damos los papeles del paro.

En el telemárketing en Navidad, Semana Santa o agosto florecen "las bajas voluntarias" y brotan las finalizaciones de contrato, preavisadas de un día para otro. Ni siquiera les hacen falta cursos sobre "cómo despedir con éxito"18, están suficientemente entrenados en patear trabajadores.

El telemárketing es uno de los mejores prototipos de la generalización de la precariedad y el proceso vivido en el sector de telecomunicaciones es un emblema de la "revolución neoliberal". En 1992, en Telefónica trabajaban 75.000 personas. Hoy, la plantilla apenas alcanza las 35.000. 40.000 empleos se esfumaron y reaparecieron en filiales y subcontratas como trabajos precarios, remunerados con salarios tres veces más exiguos que los percibidos en la empresa matriz. Y mientras tanto los beneficios de las multinacionales telefónicas y de sus directivos-tiburones no han hecho más que multiplicarse. Juan Villalonga, el expresidente de Telefónica, la abandonó llevándose una prima de 18 millones de euros provenientes de stock options. Cesar Alierta, su presidente actual, anuncia con júbilo las ganancias de la empresa relativas al año 2006: 6.223 millones de euros, más de un billón de pesetas...

Es la crónica de las últimas décadas, el relato del festival canalla del neoliberalismo, de la acumulación capitalista contemporánea. Repitieron y repiten obscenamente la misma cantinela: "liberalización de los mercados cautivos", cuando querían decir saqueo de las empresas públicas rentables; "acabar con los monopolios", entretanto ultimaban sus oligopolios privados; "externalización de los costes", al tiempo que urdían los contratos basura, las ETT, la completa indefensión de los trabajadores.

Mientras a coro invocaban la "Nueva Economía" y el presidente de la Reserva Federal de los Estados Unidos, Alan Greenspan, cual poeta romántico, hablaba de "la exuberancia irracional de los mercados", el campo se llenaba de víctimas, de trabajadores "teleperforados" y "telekemados".

"La sala de café es una sala de descanso, no de reunión": las Normas de Trabajo y Disciplina de los Entrevistadores nos recuerdan nuestra condición de individuos solos, de átomos en pugna con otros átomos. Hacen fuego con toda la leña: panóptico, racionalización tecnológica, paternalismo, ética del trabajo, delegación, ficción de equipo: la disciplina ni es una solamente ni universal 19. Pero, pese a su minuciosa combinación de disciplinas y formas de dominio, saltan las esquirlas de rabia, los fragmentos de resistencia; contra el destajo, contra los despidos, contra la división, contra la doma.

Nos enseñan la obediencia desde la escuela y desde la televisión. Aprendemos las reglas del concurso: "sana" y permanente competición, excluida la acción común, prohibido el pacto entre trabajadores concursantes. Nos ilustran sobre las lealtades líquidas, nos instruyen sobre cómo apuñalarnos cordialmente, con buen rollito.

Y, a pesar de todo, salta Sintel y miles de trabajadores se plantan en la Castellana conjugando la palabra Dignidad; y salta Atento y muchos se rebelan contra la deslocalización; y saltan en la propia Telefónica alternativas y comisiones contra la corrupción del sindicalismo oficial. Son brotes de una misma rebeldía, de un malestar común aún disperso, hilos de la resistencia contra la barbarie de este tiempo. "La posibilidad social del capitalismo está vinculada al hecho de que la fuerza de trabajo no devenga clase obrera, sujeto social alternativo, sino individual"20.

"Este trabajo es algo transitorio". Lleva 5 años en el telemárketing, pasando 7 horas al día en la máquina de las mentiras, y aún se abraza al mito de la transitoriedad, mientras sale una oposición o un empleo a la altura de su titulación y de su valía. Pero no basta con que nuestro teleoperador consiga abandonar el call center.

Jorge Riechmann nos recuerda que "entre 1920 y 1930 no se construyen prisiones en España: los albañiles afiliados al sindicato anarquista CNT, siguiendo la decisión adoptada por su organización, prefieren estar parados a trabajar en tales obras. No se dejan comprar para la reproducción del orden social dominante"21. No basta con aspirar a la huida personal del telemárketing, a terminar pronto con una dedicación alienante y alienadora. Es preciso cuestionar no sólo cómo se produce, sino también qué se produce. Debemos aspirar a una sociedad sin telemárketing.

Al fondo suena el gran babel, el murmullo de palabras de un CATI. El teleoperador coge el finiquito, escribe la fecha, pone al lado Recibí No Conforme y firma. Sale de la empresa, aprieta los dientes, vuelve la cabeza, masculla "Un día volveremos".

Notas

1. Oferta de empleo de "Unísono Madrid" en Infojobs, día 16 de mayo de 2007.
2. Juan José Castillo. "Contra los estragos de la subcontratación". Sociología del Trabajo, número 34.
3. Nico Barraco, Marzo y Cris, Colectivo Situaciones (2006): ¿Quién habla?. Lucha contra la esclavitud del alma en los call-centers. Buenos Aires, Ediciones Tinta Limon. Excelente libro: hondura en el análisis, metodología y compromiso militantes.
4. ¿Quién habla?. Obra citada.
5. Gilles Deleuze y Felix Guattari (1998): El Anti Edipo. Capitalismo y esquizofrenia. Barcelona, Paidós.
6. Federico Engels (1979): La situación de la clase obrera en Inglaterra. Madrid, Ediciones Júcar.
7. ¿Quién habla? Ya citada.
8. Carlos Marx (1976): El Capital. Libro I, Capítulo XIX. Madrid, Akal.
9. Christian Marazzi (2003): El sitio de los calcetines. Madrid, Akal.
10. Paolo Virno en ¿Quién habla?.
11. Paolo Virno (2003): Virtuosismo y revolución. Madrid, Traficantes de Sueños.
12. ¿Quién habla?, obra citada.
13. Benjamin Coriat (2001): El taller y el cronómetro. Madrid, Siglo XXI de España Editores.
14. Jean Paul de Gaudemar (1991): El orden y la producción. Nacimiento y formas de la disciplina de fábrica. Madrid, Editorial Trotta.
15. Normas del Departamento Telefónico de la empresa Infomarket en Madrid.
16. Carlos Marx (1976): El Capital. Libro I Capítulo XI. Madrid, Akal.
17. Carlos Marx (1995): Manuscritos sobre economía y filosofía. Madrid, Alianza Editorial.
18. Noticia en Rebelión:
19. Gaudemar, obra citada.
20. Andrés Bilbao (1995): Obreros y ciudadanos. La desestructuración de la clase obrera. Madrid, Editorial Trotta.
21. Jorge Riechmann (2003): Una morada en el aire. Barcelona, El Viejo Topo.

Movimientos sociales y medios de comunicación



S A R A   L O P E Z   M A R T I N

MIEMBRO DEL CENTRO DE MEDIOS DE ROMPAMOS EL SILENCIO

EN UN CONTEXTO DE GLOBALIZACION NEOLIBERAL, DONDE LOS INTERLOCUTORES SE DIFUMINAN Y SE HACEN PROGRESIVAMENTE INTANGIBLES, ¿COMO LLEGAR A LAS ELITES, LOS OPONENTES Y LAS AUTORIDADES?

Acaba de finalizar la VI Semana de Lucha Social-Rompamos el Silencio (ReS) y, como integrante de su Eje de Contrainformación, corresponde iniciar las reflexiones acerca de la relación de esta amalgama de colectivos y la compleja realidad mediática con la que este Eje ha tenido que lidiar como mediador entre ambas esferas.

El Eje de Contrainformación-Centro de Medios de Rompamos el Silencio[1] está integrado por una decena de colectivos contrainformativos centrados en Internet, radios libres, grupos de vídeo activista, de fotografía social y periódicos de los movimientos, que realizan una cobertura directa de las acciones de la Semana de Lucha Social, tanto para medios alternativos como convencionales.

A pesar de que nos ha costado años que nos tomen en serio (y de ahí nuestra decisión de constituirnos en Eje, reclamando la autonomía y presencia que las demás áreas temáticas tienen dentro del ReS[2], lo que da alguna idea de la relativa importancia que las redes sociales siguen dando a lo comunicativo en sus actividades de protesta), nuestras líneas de trabajo de esta edición han tenido muy en cuenta qué implicaba el contacto con los medios convencionales: desde la preparación de las ruedas de prensa (la primera, que acabó como el rosario de la aurora, y la segunda, a la que no fue prácticamente nadie); el trabajo con las personas designadas como portavoces; el desarrollo de metodologías pseudo-profesionales que nos han convertido en fuente fiable en las notas de prensa y en fotografía; hasta el logro de una cobertura convencional sostenida, aunque, sin duda, de menores dimensiones que la de la edición previa. Con un techo de audiencia limitado (nunca rebasando los varios miles de visitas diarias) y con la misión de amplificar en lo posible una Semana concebida para el impacto, a todos los niveles, no es tarea fácil lidiar con medios de dinámicas anquilosadas, ni con movimientos sociales inundados de recelos.

Las peripecias de esta edición me conducen, pues, a tratar de darle vueltas a algunos de los problemas con que se enfrentan los movimientos sociales a la hora de evaluar un acercamiento a los medios -que pese a todo, creo necesario-, a la vez que trato de dilucidar los efectos indirectos que este acercamiento genera en los movimientos sociales. Parto, así, de Rompamos el Silencio, para tratar de esbozar un análisis breve, aunque algo más general.

La protesta debe ser comunicada o no será...

Aún cuando se trata de una práctica más propia de académicos que de activistas, la necesidad de plantearse algunos aspectos implícitos en la noción de "protesta" surge inevitablemente cuando se trata de fijar objetivos de movilización y, posteriormente, de analizar sus resultados. Pasando por alto los "por qués" de la protesta (la denuncia de situaciones de "injusticia" y el desacuerdo con las mismas; la obtención de reivindicaciones concretas; la cohesión de las redes internas de movilización y un largo etcétera, entre otras), el "para quién", y, por ende, el "cómo", nos llevan necesariamente a una reflexión sobre los modos de acción de los movimientos y sus relaciones con la práctica comunicativa -convencional y alternativa.

Dice Tarrow en un clásico de los estudios de movimientos sociales que éstos son "Desafíos colectivos planteados por personas que comparten objetivos comunes y solidaridad en una interacción mantenida con las elites, los oponentes y las autoridades"[3]. Ignoremos por un momento los rasgos necesarios de identidad y sostenimiento temporal de la protesta; en un contexto de globalización neoliberal, donde los interlocutores se difuminan y se hacen progresivamente intangibles, ¿cómo llegar a las elites, los oponentes y las autoridades? Es más, ¿dónde está el resto de la población, no activista, de la que tanto hablamos en nuestros textos ("la necesidad de socializar nuestros discursos, llegar a la pescadera de la esquina, etc.")?

Muy probablemente, antes de la eclosión de la sociedad de la información (bla, bla), la "ciudadanía" es contemplada en los estudios académicos como un mediador entre las redes sociales y el interlocutor último: la sensibilización, pretendidamente masiva, ayuda a que el mensaje se traslade con mayor facilidad hasta las esferas de poder. Sin embargo, en las propias redes sociales se tiende a considerar a la población como un destinatario final, primordial, del mensaje: la "transformación de subjetividades" es en sí un objetivo, desde la intención de provocar cambios en los modos de vida, más allá de los intentos directos por interactuar sobre los focos de decisión institucional. Así, el clásico (aunque reciente y mayoritariamente vigente) esquema que contempla los cauces de la protesta como una secuencia del estilo:

Movs. Socs —-> Media/Op. pública —->
Poder Político (output) —-> Movs. Socs[4]

tiene una versión minimalista, que omite la última parte:
Movs. Socs —->Media —-> Op. pública

Sea cual sea la opción seleccionada, la pregunta es ¿son los medios una necesidad? ¿tienen realmente ese papel en la fórmula?

Cabe la posibilidad de aceptar la protesta como un ejercicio de consumo interno, destinada, como decía antes, a la cohesión de las propias redes, pero, al margen de ejercicios de estoicismo militante, es inevitable preguntarse si una protesta sin "audiencia" es realmente protesta. Es más, cabe la posibilidad, real, en los sectores más reacios a la mediación mediática (valga la redundancia) de un esquema como el siguiente:

Movs. Socs —-> El vecindario/El peatón ocasional, etc., etc.[5]

Parte del problema no reside en que no lo vea nadie (caso que también se da) o en que lo vea poca gente (aunque, pensándolo fríamente, insisto, la protesta deja de serlo si no se transmite con cierto impacto, si renuncia a alcanzar a alguno de los estratos de audiencia a los que se destina), sino, a mi entender, en cuán descolgada queda una intervención en esta última línea en el imaginario del espectador casual, que presencia por sorpresa en un momento dado una acción directa aislada, carente de redundancia informativa (cabe suponer que luego no se vienen a leer los medios contrainformativos) que aporte el contexto necesario (quiénes son, qué hacen, por qué lo hacen, etc.)

Si, por una parte, se me hace difícil asimilar como protesta una acción que no busca destinatarios, cada vez me resulta más complicado renunciar a trasladar también, en lo posible, y minimizando efectos perversos, los contenidos de la protesta con alguna voluntad de masividad. Ahora bien, ¿es necesario amplificar mediante cauces convencionales -los medios?, ¿qué implica su presencia?



Algunos problemas de la comunicación mediada (o qué nos deparan los medios)

Abordaré brevemente algunas de las dificultades más frecuentes en la interacción entre movimientos sociales y medios de comunicación convencionales, imputables, casi por igual a cada parte de la suma:

EN LAS PROPIAS REDES SOCIALES SE TIENDE A CONSIDERAR A LA POBLACION COMO UN DESTINATARIO FINAL, PRIMORDIAL, DEL MENSAJE, MAS ALLA DE LOS INTENTOS DIRECTOS POR INTERACTUAR SOBRE LOS FOCOS DE DECISION INSTITUCIONAL



-Agendas diferenciadas: No descubro nada nuevo si digo que los temas en los que trabajan las redes sociales rara vez coinciden con aquellos que son prioritarios en las esferas de decisión, y, por ende (sin que llegue a saber con certeza si fue antes el huevo o la gallina), los medios convencionales. Las "agendas de lo social" se caracterizan precisamente por abordar aquellos asuntos que no son visibles para el común de los mortales, y, en parte, uno de los objetivos de la protesta debería ser tratar de comunicarlos. Ahora bien ¿cómo se provoca el trasvase entre una agenda minoritaria y lo que llega diariamente al conjunto de la población? La respuesta no es fácil: sólo un conjunto combinado de factores acaban provocando que un asunto deje de aparecer en las paginas de contrainformación y pase a ser portada de un medio convencional. ¿Cuáles? Es complicado saberlo: masividad (una mani de 50 personas no es lo mismo que una de un millón), oportunidad política (estatal o internacional), mediaciones formales o informales ("los famosos" ponen cara a una campaña, aunque a veces te salga el tiro por la culata. Sin ir más lejos, la rueda de prensa de Rompamos el Silencio de este año, en la que se invitó a plataformas supuestamente "amigas" y con cierto tirón mediático, acabó convertida en una catapulta de egos en pugna por "chupar cámara"...), etc. Nada particularmente al alcance de la mano de nadie, vamos.

Por otra parte, es frecuente la tendencia generalizada en las redes sociales a ignorar esta cuestión: el típico *whisful thinking* del estilo de "estos son nuestros temas; si no están de moda, peor para ellos" (glorioso debate que tuve la oportunidad de presenciar en el Área de Comunicación de la Campaña contra la Europa del capital y la Guerra, en 2002) suelen acabar en la invisibilización más absoluta, justificada con el genérico "es que no te puedes fiar de los medios...".

La conclusión más evidente, si sumamos las dificultades y el desinterés, suele ser el avance en paralelo de las dos realidades (la social y la mediática), sin mecanismos que impidan una traición a los propios objetivos de trabajo y una línea de intervención orientada a conectarlos con el mundo exterior. Más *gueto*, más contrainformación, más lo de siempre. Sospecho, pese a todo, que no somos tan ajenos a la realidad que nos rodea como para no encontrar vínculos entre nuestras preocupaciones y la actualidad político-social convencional, aunque numerosos ejemplos concretos nos demuestren lo contrario: la tardía incorporación de los ejes de Vivienda o Migraciones al ReS de esta edición, o la llegada con un año de retraso del Eje de Precariedad, deberían hacernos pensar sobre ello... Pero, si vamos un poco más allá, veremos sin dificultad que la resonancia que han alcanzado los movimientos por una Vivienda Digna responde, en alguna medida, a esta intuitiva búsqueda de la oportunidad política, como lo fueron en su momento los encierros de migrantes cuando se aprobó la Ley de Extranjería.

LA PROTESTA DEJA DE SERLO SI NO SE TRANSMITE CON CIERTO IMPACTO, SI RENUNCIA A ALCANZAR A ALGUNO DE LOS ESTRATOS DE AUDIENCIA A LOS QUE SE DESTINA

-La necesidad, derivada de la anterior, de generar "hechos noticiables": porque, más allá de los temas en los que se milita, las formas de intervención pueden convertir, o no, una acción sobre un eje no contemplado en la agenda convencional en un acontecimiento susceptible de cierto interés.

LOS TEMAS EN LOS QUE TRABAJAN LAS REDES SOCIALES RARA VEZ COINCIDEN CON AQUELLOS QUE SON PRIORITARIOS EN LAS ESFERAS DE DECISION, Y, POR ENDE, LOS MEDIO

Hay, nuevamente, una perversidad en el asunto: la inevitable tentación de sentirse como un mono de feria, condenado a satisfacer las demandas de medios que entienden las noticias como sucesos. A ello se suma el eterno equilibrio entre hacer inteligible y potencialmente masiva una intervención, sin entender la militancia como una sección adulterada de la *Guía del Ocio*. Del mismo modo que sigo pensando que acciones como sellar las cerraduras de veinte inmobiliarias en protesta por un desalojo sólo acaban captando la atención del pobre incauto que no consigue abrir la puerta del local por la mañana, una sucesión de intervenciones estrictamente lúdicas puede limitar la percepción de los movimientos como un riesgo por el adversario.

¿Cómo atraer atención sin perder de vista los objetivos de la protesta? Complejo asunto, sobre el que sigo sin respuestas concretas. Analizando el ejemplo que me ocupa, las sucesivas ediciones de Rompamos el Silencio, tengo la impresión de que la de 2007 ha pecado en exceso, y comparándola con la del año anterior, de repertorio lúdico-festivo con baja capacidad para generar tensión. Entre un golpe de efecto como la okupación de un cine a cien metros del Congreso (hecho noticiable, habida cuenta del asedio de 24 horas) y la okupación de un magnífico colegio con patio, pero en una calle peatonal apartada de cualquier mirada, media un abismo de (ausencia de) confrontación. Algo parecido sucede con acciones que golpean en el corazón de la agenda (la entrada en la SGAE con caretas de Ramoncín de 2006) y aquellas de las que solo se entera el peatón de turno y el segurata que retira las pegatinas de la puerta de un banco. Fuera del ReS, cualquiera será capaz de citar acciones espectaculares, visibles y reivindicativas, susceptibles de riesgo, pero efectivas en la transmisión del mensaje: desde las "giraldillas" en el Campeonato del Mundo de Atletismo en 1999[6] a los activistas que se encadenaron a las porterías del Camp Nou en 2002 con el lema "Paremos la Europa del Capital"[7] . Habrá que darle un par de vueltas en sucesivas ediciones...

-Los desfases entre nuestras dinámicas organizativas internas y las necesidades de "redacción" son todo un clásico. Nuestros portavoces son rotatorios, porque la horizontalidad nos impide aupar simbólicamente a ningún "representante" durante más de 24 horas; nada hay que pueda desquiciar más a un periodista que hablar con



veinte personas cada vez. Añadamos las inconsistencias de un discurso improvisado, no consensuado, que se emite por veinte voces diferenciadas, a las que es difícil poner de acuerdo para definir algo "tan complejo y subjetivo" como un movimiento social.

Conozco este delirio de primera mano. El Eje de Contrainformación de Rompamos el Silencio intentó en esta edición, mediante un taller de portavoces, unificar criterios y ensayar colectivamente ciertas técnicas para mitigar en lo posible los efectos perversos de esta dinámica, pero la realidad siempre supera a la ficción: cuando las preguntas se salen del guión de ensayo, los nervios dan



lugar a respuestas inverosímiles en una entrevista: "tronco, me estás rayando...". Y qué decir de los *tics* militantes más al uso: el portavoz, previamente designado, que pone su móvil a disposición de entrevistas, se pone nervioso porque un periodista le llama a su número personal, piensa en persecución policial... y le cuelga.

-Finalmente, pero no menos importantes, las dinámicas periodísticas con relación a ese sujeto "difuso, minoritario y sin importancia" que son los movimientos sociales. La más habitual, la invisibilización, da al traste con los denostados esfuerzos de los ingenuos partidarios de la relación con los medios (tras largas asambleas para convencer al grupo de la necesidad de ese contacto), y con los bienintencionados intentos por asumir el decálogo previo sin cagarla demasiado. Horas y horas revisando ediciones digitales, y nada.

Algo peor, sin llegar a catastrófico, es la caricaturización parcial habitual, tiznada de desinformación y desubicación, por la que los movimientos aparecen insertos en categorías predeterminadas que no salen de lo anecdótico: desde la falta de contexto (cuarenta zumbados asaltan la sede de CC.OO, sin que se sepa por qué ni para qué), al encasillamiento en grandes apartados del imaginario periodístico (en el ReS de

LA RESONANCIA QUE HAN ALCANZADO LOS MOVIMIENTOS POR UNA VIVIENDA DIGNA, POR EJEMPLO, RESPONDE, EN ALGUNA MEDIDA, A ESTA INTUITIVA BUSQUEDA DE LA OPORTUNIDAD POLITICA

2005, "los okupas"; en el de 2006, "los okupas del Bogart", en el de 2007, desde "los antisistema" a "los antiglobalización", pasando por sorprendentes conversaciones con reporteros, en las que preguntan sin pudor "pero bueno, eso es más o menos todo lo mismo ¿no?"), para llegar a comentarios innecesarios y probablemente inconscientes sobre "centros sociales en los que se reúnen para fumar y beber"... exactamente igual que en ese millón de sitios de esta ciudad llamados "bares", sin ir más lejos...

Finalmente, la abierta criminalización. Nada nuevo que añadir acerca de los "grupos de radicales que cometen actos de vandalismo", etc., etc. He presenciado entrevistas en las que se preguntaba a un portavoz de ReS si era vasco, porque "lo parecía", o si sus padres sabían lo que estaba haciendo en ese momento... O qué decir de la campaña de ABC vinculando a los okupas de Barcelona con ETA...[8] Sin comentarios.

Con este panorama, podría parecer ingenuo volver a preguntarse ese ya clásico de las áreas de comunicación de los movimientos sociales de Madrid: "¿Por qué intentarlo con los medios?" (sic). Supongo, sencillamente, que porque no nos queda otra, salvo lo que ya tenemos: los circuitos, con umbral de audiencia limitado, de la contrainformación (en la que yo, por cierto, trabajo, y creo). En la espera por convertir en masivos "nuestros medios" (lucha digna en la que no cejaremos), la progresiva sensibilización fuera del *gueto* es algo que se conseguirá con presencia comunicada, lo que implica un doble trabajo por lograr presencia (trabajo estrictamente político: definición de discurso y plasmación en la acción colectiva), por un lado, y por comunicarla (lo que nos lleva a un trabajo específico de elaboración de relatos comprensibles para el común de los mortales), por otro.

La opción entre la invisibilidad y la deformación criminalizadora no es la mejor perspectiva del mundo, lo sé, pero a veces, con esfuerzo e inteligencia, los resultados no son del todo desalentadores.

De la importancia ¿creciente? de la proyección mediática entre las redes sociales

Entre los recelos, con frecuencia justificados, y las dificultades de las propias redes sociales para adaptarse a las dinámicas y "necesidades" de los medios convencionales, difícilmente podríamos hablar de una adaptación consciente de las formas de acción de los movimientos al hilo de una progresiva conciencia comunicativa. Me cuesta creer que la realidad innegable de una sucesiva espectacularización de la protesta responde a un análisis meditado que tenga en cuenta lo que se gana y lo que se pierde en una estrategia orientada a los medios.

Más bien, hablaría de una evolución paulatina propiciada por la emergencia del ciclo antiglobalización, en el que la propia magnitud (cuantitativa y simbólica) de las protestas favorece el tránsito hacia formas de intervención necesariamente más proyectables, "espectaculares" en el buen y mal sentido del término. Las apariciones públicas de Reclaim the Streets[9], con una filosofía centrada en la militancia festiva y colorista; las columnas rosa y roja en Praga y Genova, y la eclosión de grupos de teatro, batucadas, etc., en las contracumbres, propician una visión menos "dramática", "divertida", del activismo, en la que la representación del evento cobra gran importancia. Otra tanto cabe decir de los esfuerzos de los tan traídos y tan llevados desobedientes italianos por desarrollar las escenas del conflicto con la autoridad (policial) en el transcurso de la protesta. Incluso las estelares apariciones del Black Block reproducen un discurso de actuación quasi estrictamente simbólica contra los iconos del capitalismo no ajeno a esta lógica.

Es mucho decir que la práctica de las redes sociales del último lustro beben en exclusividad de esta única fuente (no podemos ignorar las herencias específicas de las culturas políticas territoriales de Catalunya o Euskadi), pero creo no equivocarme demasiado si digo que se han incorporado gran parte de los "modos de hacer" con los que se caracteriza todo un ciclo de socialización política de militantes de

LAS FORMAS DE INTERVENCION PUEDEN CONVERTIR, O NO, UNA ACCION EN UN ACONTECIMIENTO SUSCEPTIBLE DE CIERTO INTERES

mi generación: más eventos festivos, que buscan la complicidad de quien los contempla, quizás menos agresivos en la transmisión de un mensaje que debe portar su propio discurso y no manifestarlo por las consecuencias[10]. Incluso la práctica contrainformativa se ve renovada y redimensionada por esta herencia: el fenómeno Indymedia nace en las contracumbres para facilitar la narración hacia el interior y el exterior (en la medida de lo posible) de las redes, implicando al propio activista en la dinámica mediática, sin mediaciones, pero en una clara manifestación de la necesidad de "dejar constancia" de los eventos en los que se participa. Desde entonces, las coberturas de las movilizaciones se planifican en áreas temáticas específicas[11], "centros de medios" y similares, integrados por medios alternativos, radios libres, prensa del movimiento, etc., además del trabajo de visibilización cotidiano que buscan los medios contrainformativos.

En gran parte, Rompamos el Silencio en su última etapa es fruto de este amplio tránsito. Como su propio nombre indica, la vocación de trasladar a la agenda convencional las líneas de trabajo de colectivos y organizaciones, irrumpiendo en "la normalidad sistémica", representaría ese intento por extender los discursos invisibilizados a quienes no saben ni que existen. Ese es, al menos, el espíritu fundador de 1998, que apuesta por la acción directa como medio para la intervención.

Desde entonces, sin cuestionar este "principio metodológico", la pregunta sobre "¿qué significa romper el silencio?" es motivo de largos e improductivos debates en cada edición, aunque de alguna manera se da por hecho que partirá de la necesaria combinación de sensibilización local y presencia mediática (de ahí su centro de medios), con acciones efectistas y bien explicadas. Los desfases entre teoría y praxis son, en otro orden de cosas, los que explican que esté hoy aquí dándole vueltas a este asunto: la vaga sensación de que en ocasiones nos recluimos en un esquema que busca ante todo complicidades, desplazando la conflictividad a un segundo plano, me viene rondando desde que terminó la Semana de Lucha Social de este año.

A lo que voy es a que, asumiéndonos dentro de la propia coyuntura generacional, hace falta un esfuerzo por pensar, en varios planos a la vez, en la necesidad de combinar la tensión necesaria de una protesta que debe generar conflicto, con el debate sobre la pertinencia de la relación con los medios (por más que yo la dé aquí por zanjada, hay que volver a discutirla siempre) y lo que esto implica, directa o indirectamente. Desde la apuesta por jugar con todas las cartas que tenemos a nuestro alcance, busquemos la manera de que, como mínimo, las instrumentalizaciones sean mutuas, y, en la medida de lo posible, satisfactorias, sin caer en los dobles fondos que esta relación implica. Repito, una vez más: tenemos limitadas opciones para elegir. Yo optaría por la inteligencia y los equilibrios, que no son fáciles, pero que, innegablemente, aunque a veces parezca lo contrario, son retos a nuestra altura..

EN OCASIONES NOS RECLUIMOS
EN UN ESQUEMA QUE BUSCA ANTE
TODO COMPLICIDADES, DESPLAZANDO
LA CONFLICTIVIDAD A UN SEGUNDO PLANO

Notas

1. http://www.rompamoselsilencio.net/
2. Ver texto del Eje de Contrainformación de este año: http://www.rompamoselsilencio.net/spip.php?article35
3. Tarrow, S (1994): Poder en movimiento: Los movimientos sociales, la acción colectiva y la política. Alianza Ed, Madrid
4. Esquemas de cocción propia, claro, pensados para grandes movilizaciones que buscan deliberadamente algún tipo de impacto en el Sistema, bien mediante la implicación masiva de la población en una demanda (véanse los casos del Prestige o el de la guerra de Iraq) o la obtención de una respuesta del sistema político. No son desarrollos habituales, por falta de recursos, pero los contemplo como esquemas óptimos de intervención, dadas las circunstancias...
5. Cierto es que no son intercambiables, en sentido estricto, el vecindario y el peatón de turno. La secuencia alude a las intervenciones directas, sostenidas o no, que eluden deliberadamente las mediaciones en la interacción con el destinatario final, en este caso la población. Nada que objetar contra el trabajo sostenido en una determinada área poblacional
6. http://groups.google.com.gt/group/esp.charla.actualidad/tree/browse_frm/month/1999
08/f3f6b9db30262f6a?rnum=21&_done=%2Fgroup%2Fesp.charla.actualidad%2Fbrowse_frm%2Fmonth%2F1999-08%3F
7. http://www.elmundo.es/papel/2002/03/17/deportes/1120038.html
8. http://www.abc.es/hemeroteca/historico-17-01-2002/abc/Nacional/la-conexion-okupa-eta_72363.html
9. (Dominio reciente; el anterior, HYPERLINK "http://www.reclaimthestreets.net/" http://www.reclaimthestreets.net fue robado en un descuido y ahora muestra contenidos pornográficos...). Grupo británico conocido por sus "street parties" o "fiestas callejeras", en las que se reclaman los espacios públicos mediante raves y festivales improvisados.
10. Francamente, no sé si esto es mejor o peor que lo anterior. No se me escapa que el establecimiento de consensos políticamente correctos acerca de lo que es o no "violento" contribuye a asentarse (en gran medida, gracias a los medios) incluso en el imaginario de las redes sociales, confundiéndolo con frecuencia con el propio conflicto, que es también inherente a la protesta social. El gran reto, hoy por hoy, quizás sea lograr mantener niveles de conflictividad amplios y a la vez comunicables, sin confundir "espectacularidad" con "espectáculo"...
11. En la Campaña contra la Europa del Capital y la Guerra de 2002, como ya he comentado, Barcelona, Madrid y Sevilla contaban con áreas de comunicación coordinadas entre sí. A ello se suma el trabajo de la "Red de Contrainformación UE 2002", que emitía desde una única página (http://www.antiue.org, ahora vacía, que se puede consultar en http://www.nodo50.org/ue)



dossier

Transgénicos

Manipulación no sólo genética

APUNTES SOBRE LOS CULTIVOS TRASGÉNICOS

PATENTES Y BIOTECNOLOGÍA

LA IMPOSIBLE COEXISTENCIA

TRANSGÉNICOS Y ALIMENTACIÓN

CULTIVOS DE DISEÑO

ENTREVISTA A D. LLORENTE Y J. OCHOA

FORMAS DE OPOSICIÓN A LOS TRANSGÉNICOS

"La mayoría de los americanos no originarios de este continente se hallan atrapados en procesos que no comprenden, a los cuales no se pueden adaptar, y que les destruyen espiritual y físicamente. Se niegan a comprender que el intentar controlar la Máquina que les contiene totalmente no es más que una ilusión.

Toda nuestra existencia está hecha de reverencia. Nuestros rituales renuevan la armonía sagrada que hay en nosotros. Cada uno de nuestros actos –comer, dormir, respirar, hacer el amor- es una ceremonia que recuerda nuestra dependencia de la Madre Tierra y nuestro parentesco con todos sus hijos."

WAYLE HIGH PINE

JEFE INDIO · INVIERNO, 1973

Apuntes sobre los cultivos transgénicos



ANTONIO CARRETERO

"La controversia más viva en cuanto a la oportunidad de las modificaciones genéticas se refiere a la agricultura y a la alimentación. Los detractores esgrimen los riesgos eventuales para el ser humano y el entorno, la ausencia de ventajas sociales y el dominio amenazante de las multinacionales. Los partidarios, por su parte, basan sus argumentos en las medidas estrictas tomadas con vistas a excluir riesgos y en las múltiples ventajas posibles a largo plazo." (Organización Europea de Consumidores)

Estos apuntes se han elaborado extractando y resumiendo distintos documentos divulgativos publicados en Internet. Al final aparecen las fuentes consultadas.

LA REVOLUCION VERDE HA SUPUESTO LA SOBREEXPLOTACION DEL SUELO Y, ADEMAS, EL USO EXCESIVO DE ABONOS NITROGENADOS, PESTICIDAS Y PLAGUICIDAS HA CONTAMINADO TANTO EL SUELO COMO EL AGUA

La historia: agricultura tradicional y revolución verde

Si hacemos un poco de historia, la mejora de los cultivos y del ganado por intervención humana no es una novedad. En el caso de los cultivos, se partió de especies silvestres y se fueron seleccionando aquellas que cumplían ciertas características, como crecimiento más rápido, resistencia a plagas y enfermedades, semillas más grandes, frutos más dulces, buena adaptación al medio, etc.

En muchos casos la selección fue accidental, a menudo debida a una mutación genética sufrida por la propia planta que le confería características deseables para el agricultor. En el trigo silvestre, por ejemplo, las semillas crecen en la espiga y caen de la planta espontáneamente siendo, pues, capaces de germinar y dar lugar a más individuos de esa variedad. Accidentalmente, y a causa de una mutación genética, apareció una nueva variedad cuyas semillas no se desprendían sino que permanecían en la planta, por lo que nunca llegarían a germinar y dar lugar a más individuos de esa variedad. Esta mutación era letal para la planta, pero resultó ser la más conveniente para el hombre, ya que podía recoger esas semillas para alimentarse y sembrarlas la temporada siguiente. En sucesivas cosechas, el hombre continuó recogiendo y sembrando aquellas semillas que permanecían en la planta. De esta forma, una variedad que, por selección natural, era inviable se convirtió en un cultivo de fundamental importancia.

A principios del siglo XX, la demanda de alimentos de una población creciente y el abandono de las zonas rurales hacia las ciudades, provocó que el aumento de producción en la agricultura se consiguiese gracias a la mecanización junto con el cultivo de nuevas variedades híbridas de alto rendimiento, métodos de cultivo intensivo y el empleo masivo de fertilizantes, plaguicidas y herbicidas. Este proceso conocido como La Revolución Verde, contribuyó a la seguridad alimentaria y a la lucha contra el hambre en varias regiones del globo, pero no en todas.

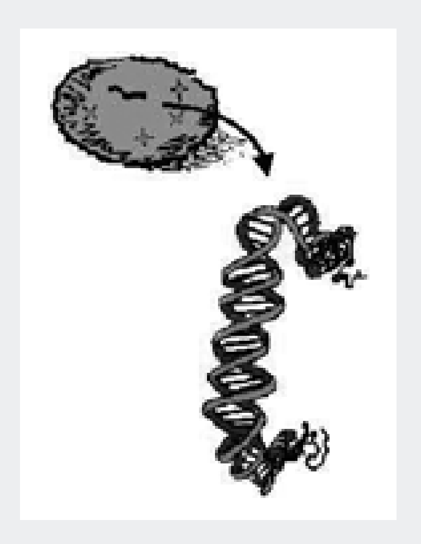
No obstante, este incremento de la producción ha traído consigo otros problemas. La Revolución Verde ha supuesto la sobreexplotación del suelo y, en muchas zonas, la pérdida de suelo cultivable por erosión. Además, el uso excesivo de abonos nitrogenados, pesticidas y plaguicidas ha contaminado tanto el suelo como el agua. Ésta es cada vez más escasa, debido al gran uso que hacen de ella las prácticas agrícolas actuales. La contaminación por pesticidas y plaguicidas también llega a los consumidores, a través de los productos frescos (frutas y hortalizas)

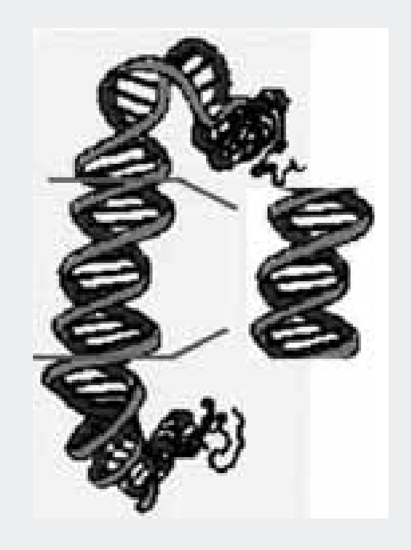
Otro problema derivado del fitomejoramiento es, que las variedades de alto rendimiento han desplazado a las variedades locales, de modo que se acentúa la tendencia a la pérdida de biodiversidad de plantas de cultivo y por tanto se disminuye la variabilidad genética tan necesaria en la Mejora Genética Tradicional. Conservar los recursos fitogenéticos es muy importante, ya que la Mejora Genética Tradicional se basa en encontrar variedades vegetales que contengan los genes determinantes de características deseables, para incorporarlas mediante cruzamientos al cultivo que deseamos mejorar.

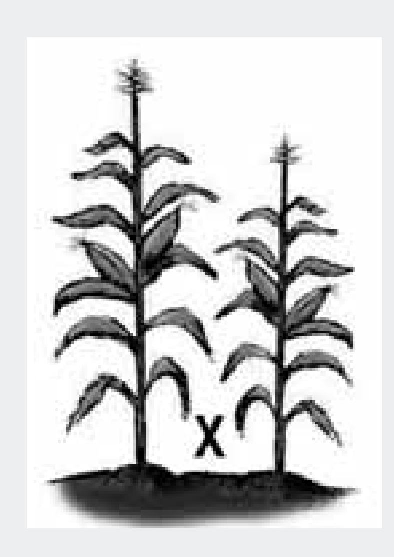
La biotecnología

La biotecnología es una ciencia que involucra varias disciplinas y ciencias (biología, bioquímica, genética, virología, agronomía, ingeniería, química, medicina y veterinaria entre otras).

Hay muchas definiciones para describir la biotecnología. En términos generales biotecnología es el uso de







organismos vivos o de compuestos obtenidos de organismos vivos para obtener productos de valor para el ser humano. Como tal, la biotecnología ha sido utilizada desde los comienzos de la historia en actividades tales como la preparación del pan y de bebidas alcohólicas o el mejoramiento de cultivos y de animales domésticos. Tradicionalmente la biotecnología tiene muchas aplicaciones. Son procesos que implican el uso de bacterias o levaduras con el fin de convertir un producto natural como levadura, leche o jugo de uvas, en un producto de fermentación más apetecible como la cerveza, el queso, el yogurt o el vino. Un ejemplo sencillo es el compostaje, el cual aumenta la fertilidad del suelo permitiendo que sus microorganismos descompongan residuos orgánicos.

A partir de la segunda mitad del siglo XX comenzaron a desarrollarse técnicas de biología molecular que permitían analizar y manipular el ADN. Gracias a estas técnicas, en 1978 Boyer logró aislar el gen de insulina humano e insertarlo en bacterias, convirtiéndolas en fábricas que producían grandes cantidades de insulina. Había nacido la biotecnología moderna. Desde entonces, la modificación genética de bacterias se ha empleado en la obtención de fármacos o vacunas, así como de productos de interés económico cuya preparación por síntesis química es más costosa (ej. antibióticos y péptidos de interés terapéutico, aditivos alimentarios, etc)

La biotecnología moderna está compuesta por una variedad de técnicas derivadas de la investigación en biología celular y molecular, las cuales pueden ser utilizadas en cualquier industria que utilice microorganismos o células vegetales y animales.

Una definición más exacta y específica de la biotecnología "moderna" es la aplicación comercial de organismos vivos o sus productos, la cual involucra la manipulación deliberada de sus moléculas de DNA. Esta definición implica una serie de desarrollos en técnicas de laboratorio que, durante las últimas décadas, han sido responsables del tremendo interés científico y comercial en biotecnología, la creación de nuevas empresas y la reorientación de investigaciones y de inversiones en compañías y en Universidades.

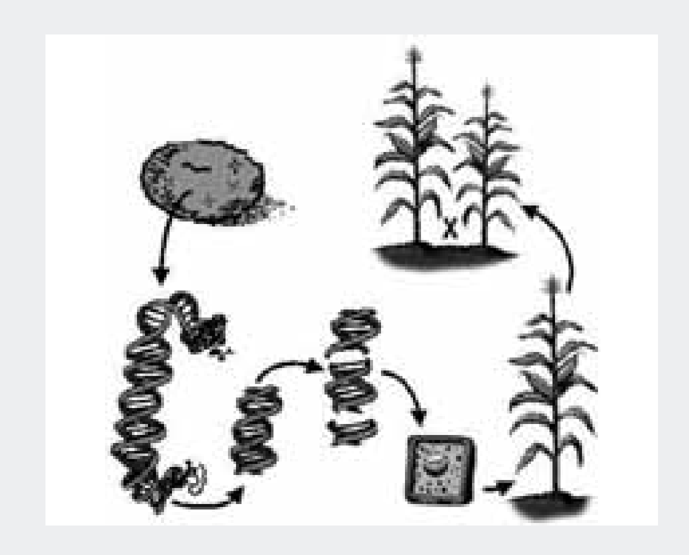
La biotecnología consiste en un gradiente de tecnologías que van desde las técnicas de la biotecnología "tradicional", largamente establecidas y ampliamente conocidas y utilizadas (fermentación de alimentos, control biológico), hasta la biotecnología moderna, basada en la utilización de las nuevas técnicas del DNA recombinante (llamadas de ingeniería genética), los anticuerpos monoclonales y los nuevos métodos de cultivo de células y tejidos.

La Ingeniería Genética

La mejora tradicional de especies vegetales se ha basado en características visibles o medibles (fenotipo), como por ejemplo la resistencia a la sequía. Lógicamente, esos caracteres visibles vienen determinados por la información genética contenida en el ADN de la especie susceptible de ser mejorada (genotipo). Algunos caracteres estarán controlados por un solo gen y otros por más de uno, pero es posible identificar genes específicos mediante el empleo de marcadores moleculares. El fitomejoramiento genético tradicional también modifica la composición genética de las plantas. Este ha sido practicado durante cientos de años e involucra el cruzamiento y la selección de nuevos genotipos superiores resultantes. Cada vez que alguien cruza dos plantas para mejorar sus características, se está haciendo una modificación genética.

El enorme avance de la investigación biotecnológica en los últimos años ha desarrollado técnicas que permiten introducir o eliminar un gen o determinados tipos de genes de forma específica en el genoma de un organismo, para producir seres vivos (animales, plan-





tas, microorganismos) con nuevas y –se supone- mejores características. Este tipo de manipulación denominada INGENIERÍA GENÉTICA ha dado lugar a los Organismos Genéticamente Modificados (OGM). La ingeniería genética es un tipo de modificación genética que consiste en la adición dirigida de uno o más genes ajenos al genoma de un organismo. Un gen posee la información que dará a un organismo una característica específica.

El proceso de ingeniería genética consta de cinco etapas básicas:

1º Extracción de ADN - La bacteria Bacillus thuringiensis, abreviado como Bt, produce una proteína que es tóxica para el gusano de seda: la proteína Bt, la cual es también tóxica para el barrenador Europeo del maíz. La producción de la proteína Bt en la bacteria Bt del suelo es controlada por su ADN. La extracción de ADN se realiza tomando una muestra de la bacteria que contiene el gen de interés y llevándola a través de varias fases para separar el ADN de las otras partes de la célula.

2º Clonación del gen - Durante la extracción del ADN, todo el ADN de un organismo es extraído al mismo tiempo. Los científicos usan la clonación del gen para separar únicamente el gen de interés del resto de los genes extraídos. Para el posterior estudio y experimentación con el gen separado, se necesita tener miles de copias exactas de ese gen.

3º Modificación del gen - Una vez que un gen ha sido clonado, los ingenieros genetistas inician el diseño del gen para que funcione dentro de un organismo diferente. Esto se hace en tubos de ensayo cortando el gen en partes con enzimas y reemplazando ciertas regiones.

4º Transformación - La técnica de cultivo de tejidos es usada para propagar masas de células no diferenciadas llamadas callos. Estas son las células en las que se insertará el gen transformado, usando técnicas específicas, como la biolística, agrobacterium, microfibras y electroporación. El objetivo principal de todas ellas es transportar el nuevo gen o genes e insertarlos en el núcleo de una célula sin matarla. A partir de aquí, el nuevo ADN puede, o no, ser exitosamente insertado en un cromosoma.

> LOS CULTIVOS TRANSGENICOS PODRIAN
> DESPLAZAR A LAS VARIEDADES TRADICIONALES
> E INCLUSO A LAS VARIEDADES SILVESTRES
> DE LAS QUE PROCEDEN

Las células que reciben el nuevo gen son llamadas transgénicas y son seleccionadas y separadas de las no transgénicas. Las células vegetales transformadas son entonces regeneradas como plantas transgénicas. Muchos tipos de células vegetales son totipotentes, lo que significa que a partir de una sola célula se puede regenerar una planta completa. Por lo tanto, de cada célula transgénica se puede regenerar una planta completa que contendrá el gen transformado en cada una de sus células. Las plantas transge_nicas son cultivadas en invernaderos hasta su madurez y la semilla que producen, la cual contiene el gen transformado, es colectada.

5º Retrocruzamiento - Las plantas transgénicas son cruzadas con líneas elite de mejoramiento usando métodos tradicionales de fitomejoramiento; el objetivo es combinar en una sola línea las características deseables de los progenitores elite con el gen transformado. La progenie es repetidamente retrocruzada con la línea elite para obtener una línea transgénica de alto rendimiento. El resultado será una planta con un rendimiento potencial cercano al de los híbridos existentes, que ade-

más exprese la característica deseable codificada por el nuevo gen transformado.

El proceso completo de ingeniería genética es básicamente el mismo para cualquier planta. El tiempo que se requiere para completar las cinco etapas varía dependiendo del gen, la especie vegetal y los recursos disponibles. Según las condiciones, puede tomar de 6 a más de 15 años para que un nuevo híbrido transgénico sea liberado para su cultivo en campo.

Aplicaciones de las plantas transgénicas

Las plantas transgénicas tienen en potencia múltiples aplicaciones y muchas de ellas ya están implantadas en cultivos agrícolas. Por ejemplo, los cultivos de maíz, soja y algodón transgénico resistentes a insectos ocupaban 50 millones de hectáreas en el 2001 (datos de la FAO)

Algunas de las aplicaciones más importantes son:

Resistencia a herbicidas.- Se basa en la transferencia de genes de resistencia presentes en bacterias y algunas especies vegetales como la petunia. Así se ha conseguido que plantas como la soja sean resistentes al glifosato, a glufosinato en la colza y bromoxinil en algodón.

Resistencia a plagas y enfermedades.- Los casos más avanzados de plantas resistentes a enfermedades son los de resistencias a virus en tabaco, patata, tomate, pimiento, calabacín, soja, papaya, alfalfa y albaricoquero. Existen ensayos avanzados en campo para el control del virus del enrollado de la hoja de la patata, mosaicos de la soja, etc.

Mejora de las propiedades nutritivas y organolépticas.- Por ejemplo en el tomate se ha logrado mejorar la textura y la consistencia impidiendo el proceso de maduración. También se han desarrollado plantas transgénicas en las que sus propiedades alimenticias están mejoradas, como el arroz dorado de Potrikus, que aumenta la producción de vitamina A, o las patatas transgénicas creadas por científicos hindúes, con genes que la hacen más rica en aminoácidos esenciales

Resistencia a estrés ambiental.- Un ejemplo es la mejora de la resistencia de la planta a una condición adversa como son las heladas, mediante la separación del gen que facilita la producción de cristales de hielo en los tejidos, obteniéndose colonias de estas bacterias que, una vez inoculadas en grandes cantidades en la planta, le confieren una mayor resistencia a las bajas temperaturas.

Otras aplicaciones.- La ingeniería genética también se ha aplicado en horticultura para obtener variedades coloreadas imposibles de obtener mediante cruzamiento o hibridación, como por ejemplo la rosa azul obtenida a partir de la introducción de un gen de petunia responsable de la síntesis de delfinidinas (pigmento responsable del color azul). Otra aplicación es la producción de plásticos biodegradables y, por último, también se han desarrollado plantas transgénicas capaces de producir vacunas frente enfermedades como el tétanos, malaria (en plantas de banana, lechuga o mango) etc.

Riesgos del uso de OGM en la agricultura

El cultivo de vegetales transgénicos presenta una serie de aspectos negativos, relacionados especialmente con el desconocimiento de las consecuencias que pueden tener sobre otras especies vegetales, y sobre poblaciones de otros organismos como las aves silvestres, los insectos polinizadores y los microorganismos del suelo (bacterias y hongos).

Contaminación transgénica.- Los genes introducidos en los cultivos OGM, pueden transferirse a organismos de la misma especie o incluso de especies distintas. La competencia y el cruzamiento de los OGM con especies vegetales no modificadas afectaría a la biodiversidad agrícola; los cultivos transgénicos podrían desplazar a las variedades tradicionales e incluso a las variedades silvestres de las que proceden. Se ha observado por ejemplo, la presencia de genes procedentes de un maíz transgénico aprobado para consumo animal en productos de maíz para consumo humano. La contaminación de cultivos tradicionales por coexistencia de cultivos transgénicos es también un problema económico, ya que el cultivo contaminado puede sufrir el rechazo de los consumidores, con el consiguiente problema para el agricultor que no podría vender su cosecha. Por otro lado, la transferencia de genes a otras variedades podría generar graves problemas; por ejemplo, la transferencia a la maleza de genes resistentes a herbicidas.

TECNICAS QUE PERMITEN INTRODUCIR O ELIMINAR UN GEN O DETERMINADOS TIPOS DE GENES DE FORMA ESPECIFICA EN EL GENOMA DE UN ORGANISMO, PARA PRODUCIR SERES VIVOS CON NUEVAS CARACTERISTICAS

Superplagas y menor biodiversidad.- Otros riesgos son que se generen poblaciones de insectos resistentes a la proteína tóxica expresada por el gen de la bacteria Bacillus thurigiensis (Bt), presente en muchas variedades vegetales resistentes a plagas. Existe también la preocupación de que esta proteína pueda resultar tóxica para insectos beneficiosos o protegidos, como por ejemplo el envenenamiento de las larvas de la mariposa Monarca a causa del polen del maíz Bt. De hecho, recientemente se ha hecho público un estudio llevado a cabo durante tres años en Gran Bretaña sobre cómo afectan los cultivos transgénicos a la biodiversidad. Los resultados del estudio demuestran que en los cultivos de colza y remolacha modificados hay menor población de insectos, menos hierbas y aves, aparte de la contaminación sobre cultivos no transgénicos que producen los insectos polinizadores.

Dominio de las transnacionales y patentabilidad de la vida.- Las grandes empresas como Monsanto, DuPont, Calgene, Novartis, Aventis y Ciba han dejado de lado sus actividades iniciales orientadas a la producción de productos químicos y farmacéuticos y han doblado esfuerzos en el campo de la biotecnología de alimentos. Actualmente se pueden patentar organismos íntegros, partes de organismos, células, cromosomas e incluso genes, y mediante estas patentes la empresa que los "inventa" tiene derecho de uso exclusivo y puede cobrar por su uso, convirtiendo así el mercado de alimentos de un sistema vendedor—comprador a un sistema proveedor—usuario. Gracias a esta patentabilidad de la vida, el acceso a los recursos genéticos queda en mano de unas pocas transnacionales que son dueñas y soberanas del DNA de muchas especies y gracias a ello pueden monopolizar y manipular los mercados a voluntad. Actualmente Monsanto, Novartis, DuPont y Aventis manejan el 32% del mercado mundial de semillas y prácticamente el 100% del mercado mundial de semillas transgénicas.

Además, los derechos de propiedad intelectual podrían demorar la investigación, ya que impedirían a los investigadores del sector público acceder a los conocimientos de productos y procesos biotecnológicos de interés. Las repercusiones de esta situación serían especialmente negativas para los países en desarrollo, en donde prácticamente no existen iniciativas privadas de investigación.

Situación actual del cultivo de los Organismos Genéticamente Modificados (OGM)

De acuerdo con el International Service for the Acquisition of Agri-biotech Applications (ISAAA), en el año 2002 los cultivos transgénicos ocupaban 59 millones de hectáreas en todo el mundo, lo cual supone un incremento del 12% con respecto al año anterior.

Los cultivos modificados genéticamente más utilizados son: soja (36 millones de hectáreas), maíz (12 millones de hectáreas), algodón (7 millones de hectáreas) y colza (3 millones de hectáreas). La mayor parte de los cultivos transgénicos se encuentran en países desarrollados, en consonancia con la capacidad de invertir en investigación, siendo los líderes (por orden de número de hectáreas) Estados Unidos, Argentina, Canadá y China. A mayor distancia se encuentra Europa, mientras que paises como India, Colombia y Honduras han comenzado a utilizar cultivos transgénicos por primera vez de forma importante.

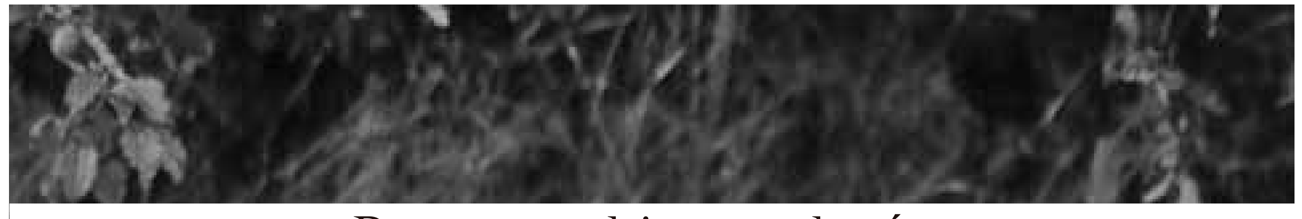
Las modificaciones genéticas más utilizadas e inicialmente más apreciadas por el sector empresarial del agro son aquellas que confieren al cultivo resistencia a los herbicidas, seguidas de los resistentes a insecticidas. Se espera un aumento en los próximos años del empleo de aquellas semillas que combinan ambas propiedades.

Fuentes

- Tecnociencia: http://www.tecnociencia.es/especiales/transgenicos/1.htm
- Biotecnología y sociedad. Instituto de Biotecnología, Universidad de Granada - http://www.ugr.es/%7Eeianez/Biotecnologia/articulos.htm
- Descripción de la Ingeniería Genética. Lecciones interactivas de la Universidad de Nebraska, en castellano - http://croptechnology.unl.edu/viewLesson.cgi?LessonID=1027029621
- Aplicaciones de la biotecnología en la agricultura. Infoagro.com - http://www.infoagro.com/semillas_viveros/semillas/biotecnologia.htm

Para ampliar

- Amigos de la Tierra: Transgénicos - http://www.tierra.org/spip/spip.php?rubrique22
- Ecologistas en Acción: Agroecología - http://www.ecologistasenaccion.org/spip.php?rubrique23
- Greenpeace: Transgénicos - http://www.greenpeace.org/espana/campaigns/transgenicos
- Ingeniería Genética - http://ejb.ucv.cl/gmunoz/genweb/genetica/frame/
- Centro Nacional de Biotecnología (CNB). Universidad Autónoma de Madrid (UAM) - Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC) - http://www.cnb.uam.es/
- Noticias de Biotecnología. Agrodigital.com - http://www.agrodigital.com/IndSec_BIO.asp?xSector=4&xSubSector=32
- Biotecnología. Agrovia.com - http://www.agrovia.com/tecno/
- Agricultura. Comisión Europea - http://europa.eu.int/comm/agriculture/index_es.htm
- Organismos Genéticamente Modificados (OGM). Organización Europea de Consumidores Conseur - http://www.gmo-ogm.org/
- Seguridad Alimentaria. Comisión Europea - http://ec.europa.eu/food/index_es.htm
- Portal:Biotecnología, en Wikipedia: http://es.wikipedia.org/wiki/Portal:Biotecnolog%C3%ADa
- La Biotecnología Agrícola - informe de la FAO (2004) -



Patentes y biotecnologías

"Todo lo que se podría inventar ya está inventado.

Por lo tanto, deberíamos cerrar esta oficina."

(Charles H. Duell, Jefe de la Oficina de Patentes de Estados Unidos, 1899).

IGOR SADABA

En los últimos tiempos, la presencia de las patentes o los derechos de autor en la vida cotidiana es abrumadora. Basta con ojear cualquier periódico para descubrir cientos de referencias a entidades de gestión, cánones, piratería y copias ilegales, y un sinfín de casos sonados y discursos apocalípticos. Hemos pasado de los viejos derechos individuales de propiedad sobre la creación y la invención industrial (el copyright y las patentes industriales) a un mundo regido por la gestión económica y global de la innovación. Esto es, se ha mundializado la posesión y la tenencia sobre bienes inmateriales e intelectuales de una manera doble: a) por un lado, se ha expandido el campo de lo apropiable infinitamente, atrapando en su interior todo lo imaginable (genes humanos, software, semillas, líneas celulares, creaciones multimedia, algoritmos informáticos, animales manipulados genéticamente, etc.) y b) por otro, se han intensificado los derechos de propiedad (en duración, en jurisdicción penal, en ámbitos de reconocimiento, etc.) mucho más allá de los propósitos originales. Presenciamos una auténtica "era de la propiedad inmaterial", una época donde el Capital toma forma de idea con dueño. Tal y como

> LA PROPIEDAD INTELECTUAL ES EL CENTRO NEURALGICO DE LA PRODUCCION CAPITALISTA, SIN EMBARGO, SON CIERTAS AREAS O SEGMENTOS CIENTIFICO-TECNICOS LOS QUE ESTAN SUFRIENDO MAS DIRECTAMENTE ESTA MAREA PROPIETARIA

aseguraba el *Wall Street Journal* hace unos meses: "La Propiedad Intelectual son los telares del siglo XXI", es decir, el centro neurálgico de la producción capitalista. Sin embargo, sería inexacto expresarlo así y no hacer hincapié en que son ciertas áreas o segmentos científico-técnicos los que están sufriendo más directamente esta marea propietaria. Al menos, en primera aproximación, habría que subrayar tres campos predilectos a la obsesión posesiva: i) la farmaindustria, que desde los años 70 viene sufriendo una crisis de beneficios que intenta paliar a golpe de patentes sobre medicinas estrella o *blockbuster*, ii) el empresariado informático y digital en el campo de la comunicación y la información, y iii) el emergente sector de la genómica y las biotecnologías, convertido en "la niña bonita" de muchos acuerdos internacionales. Sobre estos tres espacios las patentes han experimentado un crecimiento descomunal, un auténtico *boom* de monopolios temporales que va desplazando las estrategias empresariales globales hacia nuevos parámetros. El capitalismo contemporáneo ha encontrado un cuerno de la abundancia en los derechos de explotación sobre estos objetos hasta el punto de ser su auténtica condición de posibilidad y reproducción.

Historia y Memoria

Las biotecnologías, por tanto, se han convertido en entornos intensivos de intervención económica. Sin embargo, evitando el presentismo, la historia se inicia mucho antes de lo que pudiera parecer. Desde que Pasteur en 1873 obtuviera de la Oficina americana de patentes y marcas una patente sobre una "levadura exenta de gérmenes orgánicos de enfermedad, en tanto que producto de fabricación", la cadena de biopatentes ha ido en progresión imparable: suero antitóxico (1877), una bacteria utilizada en la preparación de una vacuna (1904), un procedimiento de fermentación de aguas residuales (1908), la célebre aspirina (1910), la adrenalina (1911), un virus-vacuna (1916), etc. La historia contemporánea de estas entidades singulares arranca, no obstante, hacia los años 1960. El 2 de diciembre de 1961, se adopta el Convenio de la Unión Internacional sobre la Protección de Variedades Vegetales, un convenio internacional específico para la protección de las nuevas variedades vegetales y las semillas híbridas, permitiendo proteger con patentes no sólo técnicas de concepción sino las mismas variedades vegetales. A la par, en Alemania, el 23 de marzo de 1969, el Tribunal Federal autoriza una patente sobre un procedimiento que permite el cruce de palomas para crear especímenes con plumaje rojo (aunque no se patenta la raza misma).

Este incipiente y lento principio se ve trastocado con la llegada de la ingeniería genética, que permite obtención de nuevas especies no ya por hibridación sino por adicción directa sobre la célula. Las técnicas, sin embargo, son cada vez más complejas y más costosas, y la industria biotecnológica clama presionando en busca de legislaciones beneficiosas. En 1980, la *Supreme Court* de EEUU dictaminó que una bacteria del género pseudomonas, manipulada genéticamente y que se utilizaba en la

SE HA MUNDIALIZADO LA POSESION Y LA TENENCIA SOBRE BIENES INMATERIALES E INTELECTUALES

En 1980, la Supreme Court de EEUU dictamino que una bacteria manipulada eneticamente podia ser patentada. Fue el principio de "la carrera por la propiedad de la vida"

erradicación de mareas negras (¡la bacteria que se come el chapapote!), podía ser patentada. Dicho caso, (*Diamond vs. Chakrabarty*) pasó a la historia gracias a una de las frases de la sentencia: las patentes se pueden conceder "a cualquier cosa bajo el sol hecha por el hombre". La protección fue justificada bajo el argumento de que una bacteria producida mediante ingeniería genética tenía un estatuto similar al de los compuestos químicos. Fue un aviso general, un punto de inflexión y el pistoletazo de salida para que el resto de participantes de la industria biotecnológica se lanzara a solicitar patentes masivamente. O, como se ha llegado a decir, fue el principio de "la carrera por la propiedad de la vida". En 1984 se concede otra patente que creará leyenda y revuelo: el estadounidense John Moore quedó estupefacto al enterarse de que el médico que le extirpó el bazo había patentado una línea celular a partir de sus enfermas células sin consultarle. Moore recurrió a los tribunales pidiendo la revocación de la patente alegando que era "dueño de su cuerpo" (o "propietario de su esencia genética"). El Tribunal Supremo de California decidió que no tenía derecho a sus propias células, una vez que éstas habían sido sacadas de su cuerpo y desarrolladas técnicamente. Moore perdió el juicio y los derivados de sus células acabaron siendo de otros.

En 1985, la Oficina estadounidense de Patentes y Marcas aprobó una patente de utilidad clásica a un vegetal: una planta de maíz enriquecido con triptófano. La empresa multinacional W. R. Grace consiguió también que en EEUU se le reconociera la patente sobre todas las variedades de algodón manipuladas genéticamente, lo que desató tentativas frenéticas por conseguir las de la soja, el arroz, el maíz, el cacahuete y las alubias. La alimentación también se privatiza progresivamente bajo la "excusa biotecnológica" (si está hecho en un laboratorio es apropiable). La caza y captura del material biológico (biopiratería) comienzan a extenderse entonces a lo biológico humano. En 1988, la Universidad de Baylor (Reino Unido) solicitó una patente sobre la modificación genética de células tumorales del pecho de una mujer. Otros investigadores de la Universidad de Pensylvania requirieron la titularidad sobre esperma humano transgénico. Ese mismo año, en Harvard, un grupo de científicos consigue crear una raza transgénica de ratón, portadora de un oncogen humano que le hace más propensa a desarrollar tumores: el oncoratón. Sobre esta "especie" se otorga la primera patente a un animal transgénico. A continuación, los acontecimientos se aceleran. Entre 1991 y 1992, los Institutos Nacionales de Salud de EEUU se vuelcan en reclamar patentes sobre miles de segmentos de ADN humano cuya función es desconocida en esos momentos. La justificación para tal petición es que se han obtenido técnicamente, mediante copias por reverso-trascripción de ARNm. Los tentáculos de la omnipresente OMC y similares abren la veda final para cualquier tipo de comercio sin apenas excepciones; todo entra en el Monopoly Global. Tras la Ronda de Uruguay del GATT (1994), la OMC establece el acuerdo internacional más importante en materia de regulación de biotecnologías: el TRIPS (Trade-Related Aspects of Intellectual Property Rights), un auténtico ajuste unificador y armonizador global de legislaciones nacionales que representa un desplazamiento de las tesis más enfocadas en la centralidad del discurso ecológico hacia aquellas que buscan proteger las fuentes de innovación empresarial y económica mediante la patentabilidad. La biodiversidad queda sepultada debajo del comercio. El TRIPS obliga a cualquier país de la OMC a reconocer unos criterios y estándares básicos en materia de propiedad intelectual sobre formas vivientes que deben ser protegidas mediante patentes o mediante algún sistema *sui generis*. En la misma tónica, la Directiva 98/44/CE de *Protección Legal de las Invenciones Biotecnológicas* de 1998 ha supuesto la redefinición del panorama patentista y económico de las biotecnologías en Europa y en nuestro país.

Desde entonces ha habido una hiperinflación de intentos (fructíferos algunos, fracasados otros) y casos de patentes sobre materia viva, información genética, conocimientos biológicos o componentes orgánicos. Imposible ya hacer un relato sintético de una situación que se ha desbordado y normalizado.

Presente y Futuro

La segunda mitad del siglo XX constituye el escenario temporal de la penetración de la patente en el mundo biológico o mundo de la vida (*tecnos* encuentra a *bios)*, pero también la consolidación de un modelo cada vez más abstracto y omnipresente de fórmula legal monopolística ilimitada. Los ejemplos mencionados terminan por demoler la poca resistencia legal a la extensión de la patentabilidad a lo orgánico y por cristalizar el esquema

patentista global. Desde ellos proponemos cinco líneas de reflexión a considerar:

1) Los fulminantes avances de la "nueva era biotecnológica" y la capacidad para producir y reproducir todo tipo de materiales (inorgánicos y orgánicos), a niveles tan refinados que puedan generarse copias perfectas de cualquier organismo vivo o parte de él, han hecho de dicho ámbito un nuevo escenario de conflictos y controversias sociales. No sólo han abierto discusiones, dudas y fantasmas (entre ese abanico tan enorme que forman la ciencia-ficción a un lado y la religión al otro) sino que han colocado el entorno biotecnológico en el centro de fuerzas socioeconómicas que lo están tensionando. Somos testigos de la formación de "mercados mundiales" de genes, de tejidos o de productos humanos derivados; un hecho sin precedentes cuyas consecuencias sociales y políticas son, de momento, inescrutables, pero no muy halagüeñas.

2) El modelo de producción de bienes públicos asociado a las comunidades científicas tradicionales (o a comunidades indígenas), que había existido mal que bien hasta fechas recientes, ha ido mutando hacia un modelo propietario hegemónico, debido a la articulación creciente entre las empresas y dichas colectividades de investigadores. Eso no significa idealizar el carácter desinteresado y extraeconómico de todo lo científico; nuestro enfoque supone más bien rubricar que ciertas parcelas económicas y determinados campos científico-técnicos están tan hermanados y emparentados (vía la propiedad intelectual) que no podrían existir, tal y como los conocemos, el uno sin el otro. Hay quien considera que el "boom" de la biotecnología es deudor del modelo patente en todas sus dimensiones. Manipulación genética y patente comercial son fenómenos que van de la mano. En última instancia, la mercantilización de la vida tiene que ver con la compatibilidad o incompatibilidad entre seres vivos y mercados capitalistas. El régimen de patentes certifica el paso de la naturaleza modificada al mercado, modelando las ciencias de la vida y las dinámicas de investigación.

3) El *quid* de la cuestión es que ahora todo es invención (todo es producible técnicamente de manera artificial) y ya nada es descubrimiento (fruto de lo natural): lo social y lo técnico le van comiendo terreno a lo natural. La lógica económica dice que, si algo es reproducible técnicamente, es patentable. Las patentes se aplican a procedimientos técnicos (industriales, artificiales, manufacturas, fabriles, etc.) y, como hoy en día cualquier objeto es reproducible técnica o artificialmente (¡incluida la vida!), la patentabilidad crece hasta hacerse ilimitada, infinita. Las biotecnologías han roto los "límites culturales" de lo natural (la vida), aquellos trazos que delimitaban lo sagradamente biológico de lo exteriormente artificial y profano.

4) Hay quien anuncia que el cambio drástico se dio cuando se "consideró la vida como invento". Las patentes ya no sólo protegen máquinas, tuercas o cachivaches, sino bazos, bacterias o engendros salidos de probetas. La "naturaleza transformada" es la nueva invención comercial que, mercantilizada convenientemente a través de las convenciones que la PI suministra, surca los nuevos mercados globales. Manipular la materia viva hasta su constitución más íntima dibuja una situación históricamente única y nueva. Según Shiva estamos ante la "última frontera".

> AHORA TODO ES INVENCION (TODO ES PRODUCIBLE TECNICAMENTE DE MANERA ARTIFICIAL) Y YA NADA ES DESCUBRIMIENTO (FRUTO DE LO NATURAL): LO SOCIAL Y LO TECNICO LE VAN COMIENDO TERRENO A LO NATURAL

5) Tales novedades acarrean un conjunto de conflictos cada vez más intensos que comienzan a cobrar interés para los movimientos sociales de las últimas décadas. Un fenómeno que personifica la creciente privatización del conocimiento científico, técnico o cultural, llegando a niveles hasta ahora inéditos y que coloca a las luchas sociales frente a nuevos retos. Los patrimonios de la humanidad, que son nuestros acervos genéticos o nuestros bioelementos, han de gestionarse colectivamente lejos de las manos visibles de la oferta y la demanda. La posibilidad de defender una "excepcionalidad biológica" (igual o más importante que la cultural) para espacios o bienes biológicos comunes (*biological commons*) que puedan librarse de las afiladas garras del mercado forma parte de la agenda de los movimientos que quieran ser protagonistas del siglo XXI.

> MANIPULACION GENETICA Y PATENTE COMERCIAL SON FENOMENOS QUE VAN DE LA MANO.
> LA MERCANTILIZACION DE LA VIDA TIENE QUE VER CON LA COMPATIBILIDAD O INCOMPATIBILIDAD ENTRE SERES VIVOS Y MERCADOS CAPITALISTAS

La imposible coexistencia.
Diez años de transgénicos en España



ROSA BINIMELIS

Una década después de las primeras comercializaciones de alimentos modificados genéticamente (MG), su presencia en el sistema alimentario mundial sigue siendo una fuente de conflictos. Por un lado, porque muchas de las preguntas iniciales sobre su seguridad para el medio ambiente, la salud y los aspectos sociales siguen abiertas y sus repercusiones se visualizan ya en las zonas donde se han implantado; y, por el otro, porque el tema se ha convertido en un campo de batalla simbólico desde donde replantear cuestiones tan vitales como el actual modelo agroalimentario, la relación entre el sector privado y la investigación o la falta de democracia en la toma de decisiones socialmente relevantes bajo situaciones de incertidumbre.

Los proponentes de esta tecnología argumentan grandes beneficios potenciales, capaces de enderezar los impactos negativos de la llamada Revolución Verde, que supuso la difusión a nivel mundial del modelo agrícola productivista, basado en la mecanización, el uso de agroquímicos y la sustitución de las semillas tradicionales, seleccionadas y guardadas por los propios agricultores, por semillas híbridas de alto rendimiento, que deben ser compradas año tras año a las empresas productoras. De esta manera, se destaca la contribución de los transgénicos a la resolución de problemas sociales, como la cuestión del hambre en los países empobrecidos, o ambientales (desde menor uso de herbicidas en la agricultura a la obtención de plantas diseñadas para crecer con menos agua) o como un factor clave para mejorar la competitividad en una agricultura europea en crisis, y promover el crecimiento económico y la investigación (Comisión Europea, 2002). Mientras, los críticos al uso de organismos modificados genéticamente (OMGs) ponen en tela de juicio dichas ventajas y objetivos, y cuestionan la concentración de los beneficios en las empresas de *agrobusiness*, el modelo agrícola productivista y de investigación que sustentan, así como las incertidumbres que conllevan (Altieri, 2004; Carr y Levidow, 2000).

Los transgénicos en el campo y en el plato

Actualmente existe una enorme inversión tanto privada como pública en investigación relacionada con la obtención de nuevos OMGs en Europa. Sin embargo, su comercialización se encuentra restringida a unos pocos productos de amplia difusión, destinados al mercado internacional como *commodities* y con modificaciones destinadas a bajar costos de producción.

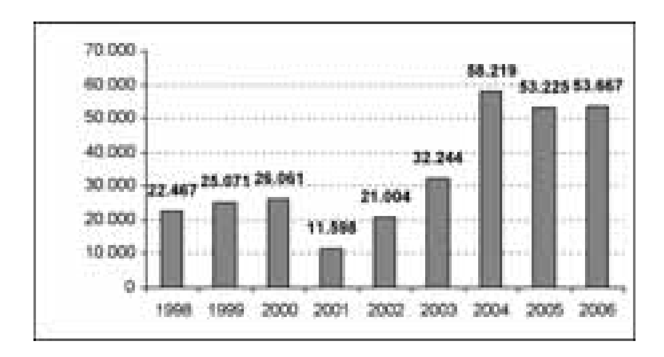
La introducción de transgénicos agrícolas en Europa se remonta a los años entre 1994 y 1998, cuando la Comisión Europea dio luz verde a la comercialización de diversos productos MG, principalmente soja tolerante al herbicida glifosato (sólo está autorizada su importación y procesado) y maíz resistente a insectos (autorizado para su cultivo, importación y procesado). A pesar de estas primeras autorizaciones, en 1999, y como respuesta al escepticismo de la sociedad civil y la presión ejercida desde los movimientos sociales, ONGs y sindicatos agrarios, algunos gobiernos decidieron "congelar" en bloque las aprobaciones de nuevas variedades de OMGs. Los motivos que provocaron esta decisión fueron, entre otros, la creciente preocupación y desconfianza hacia los procesos de evaluación de riesgo previo a la autorización de las nuevas variedades MG y el reclamo de establecer una legislación que obligara a etiquetar los productos MG.

> LA FALTA DE DEMOCRACIA EN LA TOMA DE DECISIONES SOCIALMENTE RELEVANTES BAJO SITUACIONES DE INCERTIDUMBRE

Sin embargo, las variedades aprobadas anteriormente siguieron comercializándose, aunque el cultivo a escala comercial sólo se llevó a cabo en España, con la introducción de maíz MG resistente a insectos. El gobierno de Aznar acercaba así posiciones con EEUU, convirtiendo España en la puerta de entrada de transgénicos en Europa, tanto a nivel comercial como a escala experimental. En 2006 el maíz MG representaba en el estado español cerca del 14,5% del total (ver tabla 1), aunque los porcentajes de utilización de variedades varían según las zonas, siendo Cataluña y Aragón las comunidades autónomas con más presencia de transgénicos (53,2% y 42,5% del total de maíz respectivamente). Actualmente se comercializan 42 variedades de maíz transgénicas; todas ellas contienen el gen Mon810, patentado por Monsanto, que cobra por los derechos de comercialización a las diversas empresas que distribuyen estas semillas. Este maíz está siendo ampliamente criticado debido a las incertidumbres sobre sus riesgos potenciales, ya que su aprobación fue anterior a la revisión del procedimiento de análisis de riesgos y desde entonces, diversos estudios científicos han relacionado esta modificación con la aparición de alergias, entre otros. El único plan de seguimiento que existe es un documento entregado por Monsanto en 1995, cuando la compañía solicitó su comercialización.

Por estos motivos, varios países europeos han mantenido una moratoria nacional al maíz Mon810. Curiosamente España votó en contra del levantamiento de dichas moratorias en el 2005, a pesar de que existan más de 53.000 Ha sembradas con este maíz modificado en el estado español.

Tabla : Número de hectáreas de maíz GM en España



Fuente: Ortega, 2006.

En cuanto a la investigación, el Estado Español también lidera, después de Francia, el número de ensayos experimentales. Entre 1996 y 2006, tuvieron lugar 344 pruebas, de las cuales 317 correspondían a plantas. La mayoría de los campos experimentales corresponden a maíz (162), seguidos de ensayos con algodón, arroz, patata, remolacha y tomate. Aproximadamente el 83% de los campos experimentales son llevados a cabo por empresas privadas, un 8% por consorcios público-privados y un 9% por institutos públicos de investigación y universidades. Debido a la importancia de la industria cárnica y de derivados animales, España es además deficitaria en piensos y por lo tanto, importa aproximadamente la misma cantidad de maíz que produce, especialmente desde Francia y Argentina (éste último en gran parte GM). Aproximadamente el 20% de la composición de los más de 20 millones de toneladas de piensos producidos en España corresponde a soja, la cual se estima que es GM en un 98,7% (Ortega, 2006).

La imposible coexistencia

En abril de 2004, la Comisión Europea aprobó un nuevo paquete legislativo sobre transgénicos. Por un lado, se endurecía el procedimiento de evaluación de riesgos, aunque dejaba las decisiones en manos de órganos compuestos únicamente por expertos técnicos y miembros de la administración. De hecho, la ministra de medio ambiente Cristina Narbona reconoció poco después de ascender al cargo la falta de estudios independientes y el vínculo entre los investigadores y las compañías productoras de semillas durante el proceso de autorización de OMGs. Poco ha cambiado desde entonces, y dichos órganos consultivos, elegidos al margen de su representatividad social, se convierten así en decisores de facto. Por otro lado, se implementaba una normativa que obliga a etiquetar aquellos productos que contengan más del 0.9% de transgénicos en cada uno de sus ingredientes, aunque dejando al margen aquellos productos derivados de animales alimentados con OMGs, la principal vía de entrada de transgénicos a la cadena alimentaria. La moratoria de facto se suspendió poco después con la autorización de importación de un maíz MG. Un año antes, en mayo de 2003, EEUU, Canadá y Argentina habían presentado una denuncia ante la Organización Mundial del Comercio argumentando que la paralización de nuevas variedades MG en Europa irrumpía el libre comercio y competencia.

EXISTE UNA ENORME INVERSION TANTO PRIVADA COMO PUBLICA EN INVESTIGACION RELACIONADA CON LA OBTENCION DE NUEVOS OMGS EN EUROPA

Ese mismo año, la Comisión Europea introducía el principio de coexistencia entre cultivos GM y la agricultura convencional y ecológica. Presentado por el comisario de agricultura, Fischler, como el principio según el cual "ninguna forma de agricultura debe ser excluida de la Unión Europea", es definido por la Comisión como la libertad de los agricultores a elegir el tipo de agricultura que desean hacer. Es delimitado como un principio económico, relacionado únicamente con las pérdidas de ingresos que un agricultor pueda tener por verse obligado a vender su cosecha a un precio inferior en caso de contaminación. En una Europa donde sólo se cultivaban OMGs a escala comercial en España, este principio suministraba, bajo una lógica de compensación y no de prevención, el marco legal para abrir la puerta a la entrada de transgénicos en el resto de países. Al mismo tiempo, no respondía a la creciente preocupación internacional después de que aparecieran numerosos casos de contaminaciones entre cultivos transgénicos y no GM, exclu-

El gobierno de Aznar acercaba asi posiciones con EEUU, convirtiendo Espana en la puerta de entrada de transgenicos en Europa, tanto a nivel comercial como a escala experimental

yendo una vez más del debate temas socio-ambientales o éticos. La contaminación se puede producir en diferentes etapas de la cadena alimentaria: desde la semilla a la contaminación durante el cultivo por polinización entre campos, el transporte, el almacenaje de granos o durante las etapas de procesado.

A pesar de que fue la Comisión Europea quien promovió la adopción del principio de coexistencia, únicamente estableció unas recomendaciones técnicas para su implementación, dejando a cada estado miembro la obligación de elaborar la legislación necesaria (Comisión Europea, 2003). Actualmente, algunos países ya han aprobado dicha legislación (Dinamarca, Portugal o Alemania) mientras otros, como es el caso de España, sólo han hecho públicos diversos borradores, los cuales han sido ampliamente criticados desde los movimientos sociales, sindicatos y ONGs como incapaces de garantizar la agricultura ecológica y convencional libre de transgénicos.

Siendo el estado español el único país europeo con cultivos transgénicos a escala comercial hasta hace poco, la experiencia acumulada permite evaluar las repercusiones que éstos están teniendo sobre el medio rural, los consumidores y el medio ambiente.

La introducción de OMGs ha supuesto, en primer lugar, un recorte a la libertad de elegir productos no MG tanto en el campo como en el plato. Actualmente es extremadamente difícil conseguir pienso no modificado genéticamente debido a que la inmensa mayoría de cooperativas donde se produce maíz MG no separa sus líneas de producción debido a la no diferenciación de precios, con grandes repercusiones para los agricultores que no producen OMGs en zonas donde éstos predominan y que quieren mantener su producción libre de transgénicos.

Además, numerosos casos de contaminación han sido reportados por ONGs, sindicatos y comités de certificación de agricultura ecológica en el estado español desde 2001 a lo largo de toda la cadena alimentaria (ver cuadro). Por el momento el gobierno no ha reconocido estos casos, ni ha llevado a cabo ningún estudio sistemático para analizar el alcance de la situación. A pesar de que numerosos agricultores ecológicos ya habían perdido su certificación por contaminación genética o que se había detectado presencia de transgénicos en variedades tradicionales de maíz, con el consecuente daño a la biodiversidad agrícola, la Secretaria General de Agricultura declaraba en el 2004 durante la constitución de la Comisión Nacional de Biovi-


Aproximadamente el 20% de la composicion de los mas de 20 millones de toneladas de piensos producidos en Espana corresponde a soja, la cual se estima que es GM en un 98,7%

Casos de contaminaciones transgénicas en el estado español

Contaminación de semillas

Navarra: contaminación de semillas de soja para cultivo ecológico

En 2001, se descubrió contaminación por material transgénico en una partida de soja utilizada como pienso en una finca ecológica en Navarra de crianza de pollos. El origen de la contaminación fue probablemente la semilla, proveniente de EEUU y comprada por el agricultor a la empresa Monsanto. Los sacos contenían semillas transgénicas sin etiquetar, lo cual es ilegal porque no está autorizado el cultivo de soja MG. Monsanto nunca pagó compensaciones a los afectados por las pérdidas económicas sufridas.

Cataluña: contaminación de maíz ecológico en un banco de semillas tradicionales

Un análisis de las 5 variedades de maíz tradicional del banco de semillas del Centro de Conservación de la Biodiversidad Cultivada, ha revelado presencia de dos tipos de transgénicos en una de ellas (uno prohibido desde 2005). Esta semilla había sido recolectada de un agricultor ecológico al que se le habían analizado los campos, con resultado negativo. Las semillas habían sido repartidas en numerosos encuentros de intercambios de semillas y entre agricultores.

Contaminación de cultivos

Cataluña: Contaminación por falta de segregación en campos experimentales

En octubre de 2003, PIONEER (DuPont) invitó a agricultores a asistir a un acto público en el municipio de Algerri (Lleida). El acto consistía en comprobar los rendimientos de diferentes variedades de maíz de la empresa, dos de las cuales eran MG. Después de ser cosechadas, todas las variedades, incluida una no autorizada para su comercialización, se mezclaron en el mismo remolque. Assemblea Pagesa realizó una denuncia intentando bloquear la entrada de dicha en la cadena alimentaria y la empresa fue multada con 1200 fj.

Navarra: Campos de maíz ecológico contaminados por polinización cruzada

En 2001, el Consejo de la Producción Agraria Ecológica de Navarra detectó la presencia de OMG en las cosechas de dos explotaciones ecológicas de maíz. Como consecuencia de la contaminación, se procedió a descalificar estas producciones: los cultivos afectados no pudieron entrar en la cadena alimentaría ecológica y solamente pudieron venderse como convencionales, lo que representa un daño económico evidente para el agricultor sin ninguna posibilidad de compensaciones. Una de las consecuencias es que apenas se sembró maíz ecológico en esta región en las campañas siguientes.

Aragón: Campo de maíz convencional contaminado por polinización cruzada

En 2003, Greenpeace localizó un campo de maíz modificado genéticamente en Villanueva de Gállego (Zaragoza). A unos 200 metros de distancia, otro campo estaba sembrado con maíz convencional. El análisis de una muestra de este campo demostró que estaba contaminado con el evento Bt176 en una proporción superior a 0,01%.

Cataluña y Aragón: Contaminación de cultivos ecológicos y convencionales

En el año 2004 el Comité Aragonés de Agricultura Ecológica toma muestras de los cultivos ecológicos de maíz. El 100% de las muestras contienen OMGs. En 2005 la Assemblea Pagesa, Plataforma Transgènics Fora! y Greenpeace realizan un estudio sobre la coexistencia en Cataluña y Aragón. Detectan 10 casos de contaminaciones en cosechas de cultivos ecológicos y convencionales, entre los cuales se incluyen, al igual que el año anterior, variedades tradicionales.

Contaminación de piensos

País Vasco: Contaminación de piensos convencionales por soja o maíz transgénico

Desde el 2001, el sindicato EHNE realiza análisis de piensos para detectar la presencia de OMG. En al menos cinco ocasiones han encontrado que el pienso contenía o bien soja o bien maíz MG sin etiquetar.

Cataluña: presencia de soja transgénica en piensos para ganado ecológico

En 2003 se detectó un caso de contaminación de piensos en una finca ganadera ecológica. Los análisis del pienso dieron positivo para soja MG, cuando se suponía que el compuesto no debía contener soja en absoluto. Habían pasado 6 meses desde que se obtuvo la muestra hasta que los resultados fueron comunicados a la ganadera y por lo tanto, la carne ya había sido vendida como ecológica. En 2006 el Comité Catalán de Agricultura Ecológica vuelve a tomar muestras a 40 ganaderos de piensos ecológicos, de las cuales entre 24 y 25 resultan positivas de transgénicos.

gilancia que "tras seis años de experiencia real, no ha habido ningún caso de contaminación".

El borrador de decreto de coexistencia perpetúa esta situación, proponiendo las distancias de separación entre cultivos convencionales y ecológicos y cultivos transgénicos (50 metros) más estrechas aprobadas hasta ahora en Europa (entre 200 y 2000 metros). El objetivo de estas distancias es mantenerse por debajo del umbral que obliga a etiquetar el producto como MG (0.9%), en lugar de intentar prevenir la contaminación, convirtiendo el derecho a no consumir productos transgénicos en un aspecto puramente comercial.

Por el momento, ningún agricultor ha sido compensado por las pérdidas sufridas y la propuesta de decreto no hace sino empeorar esta situación. El único mecanismo de resolución de conflictos contemplado hasta el momento es la denuncia entre agricultores. Así, si la cosecha de un agricultor es contaminada por un campo de OMGs vecino, éste debe averiguar de dónde proviene la contaminación. La carga de la prueba recae en el productor contaminado, que además debe enfrentarse con sus vecinos, situación especialmente delicada para algunos agricultores ecológicos, muy minoritarios en las zonas productivistas donde se cosecha gran parte del maíz. Mientras, las empresas comercializadoras de transgénicos son eximidas de cualquier responsabilidad, a pesar de que dichas compañías son las titulares de las autorizaciones de liberación de OMGs al medio ambiente.

La situación actual ha llevado a numerosos agricultores, especialmente ecológicos, a abandonar el cultivo del maíz. Los datos son elocuentes: el cultivo de maíz ecológico descendió en un 42% en el estado español entre los años 2004 y 2005, un 69% en el caso de Aragón (Morán, 2006). Además, diversas variedades tradicionales de maíz han sido contaminadas irreversiblemente, con la consecuente pérdida de biodiversidad. Tras 10 años de cultivo con maíz transgénico en España, se visualizan graves impactos socio-ambientales, así como grandes obstáculos para el mantenimiento de otros tipos de agricultura y consumo en aquellas zonas donde se introduce maíz MG. Esta experiencia debería abrir un debate social sobre la introducción de nuevos cultivos MG si queremos avanzar hacia modelos de agricultura campesina y soberanía alimentaria.

Referencias

Altieri, M., 2005. The myth of coexistence: why transgenic crops are not compatible with agroecologically based systems of production? Bulletin of Science, Technology and Society 25(4), 361-371.

Assemblea Pagesa, Plataforma Transgènics Fora! y Greenpeace, 2006. La imposible coexistencia. Siete años de transgénicos contaminan el maíz ecológico y el convencional: una aproximación a partir de los casos de Cataluña y Aragón. Disponible en:

Carr, S., y Levidow, L., 2000. Exploring the links between science, risk, uncertainty, and ethics in regulatory controversies about genetically modified crops. Journal of Agricultural and Environmental Ethics 12, 29-39.

Comisión Europea, 2002. Ciencias de la Vida y Biotecnología –Una estrategia para Europa. Comunicación de la Comisión al Consejo, al Parlamento Europeo, al Comité Económico y social y al Comité de las Regiones. COM 2002, 27 final. Luxembourg, 23rd January. Disponible en:

Comisión Europea, 2003. Commission Recommendations on guidelines for the development of national strategies and best practices to ensure the coexistence of genetically modified crops with conventional and organic farming. IP/03/1096. 23 julio, Bruselas.

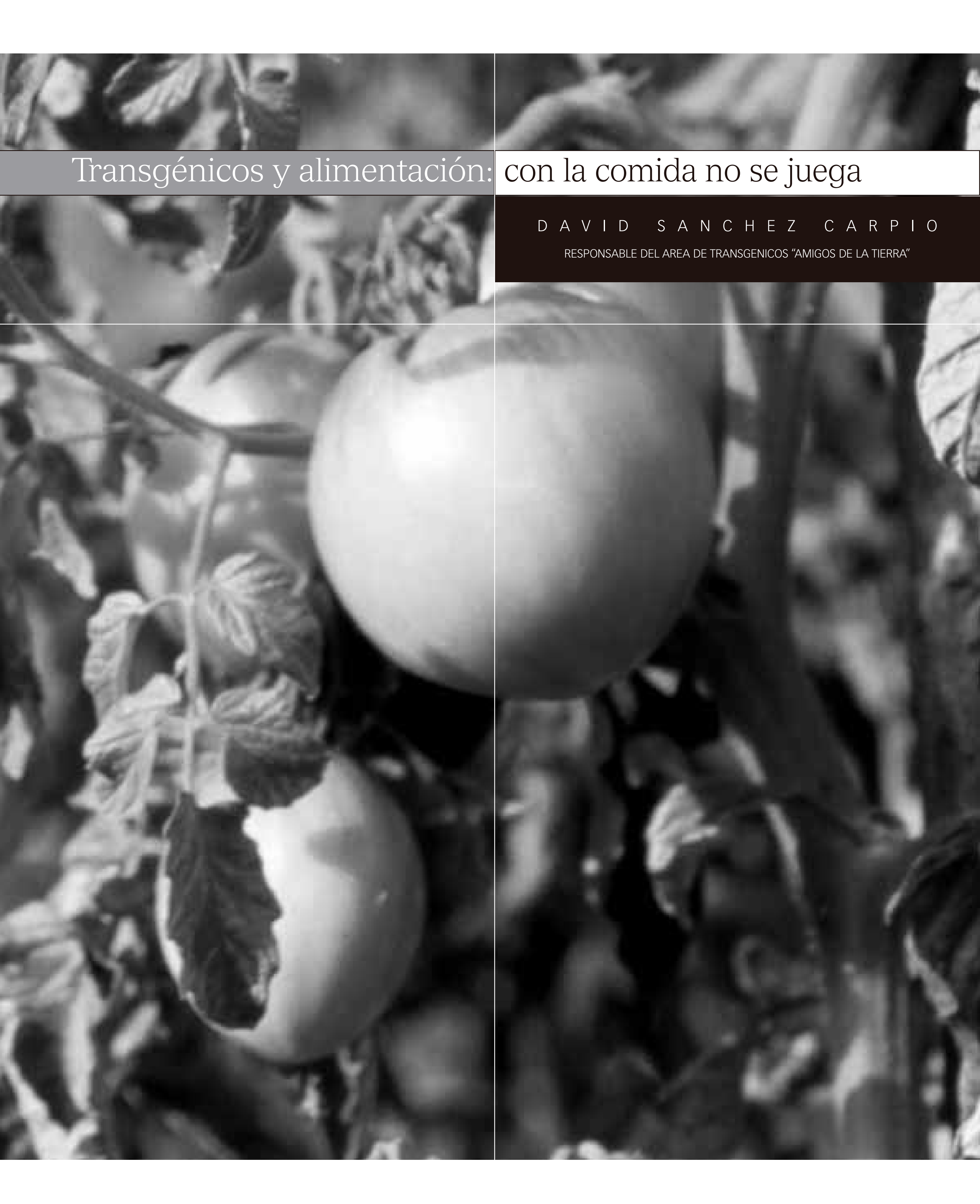
Morán, 2006. El maíz transgénico está acabando con los cultivos del ecológico. El polen contamina los campos y los agricultores han de vender la producción más barata. El País, 19/10/2006.

Ortega Molina, J.I., 2006. La coexistencia de los cultivos modificados genéticamente con los ecológicos. VII Congreso de la Sociedad Española de Agricultura Ecológica / III Congreso Iberoamericano de Agroecología. Zaragoza, 22nd September.

Transgénicos y alimentación: con la comida no se juega

DAVID SANCHEZ CARPIO

RESPONSABLE DEL AREA DE TRANSGENICOS "AMIGOS DE LA TIERRA"



Introducción

La ingeniería genética es una tecnología completamente nueva utilizada para manipular el ADN de los organismos vivos. La modificación genética de las plantas comenzó a desarrollarse en los laboratorios en los años ‘80 con grandes promesas de alimentar al mundo y acabar con la desnutrición. Desde entonces, la aplicación de esta tecnología a las semillas ha supuesto la transformación más radical que se ha operado en la producción de alimentos desde los primeros días de la agricultura, hace más de diez mil años.

La agricultura es una actividad vital para la humanidad, y es la base de la producción mundial de alimentos. De los nuevos avances en la agricultura esperamos alimentos más sanos, seguros, nutritivos y de calidad. Esa es precisamente la propaganda de las multinacionales de la biotecnología. Pero ya son más de 10 años de cultivo de organismos modificados genéticamente (OMG) o transgénicos, y, además de su demostrado fracaso a la hora de mejorar los rendimientos agrícolas o aportar beneficios al consumidor o a los pequeños agricultores, sus probados impactos sobre el medio ambiente y la biodiversidad, todavía existen demasiadas incertidumbres sobre su seguridad para la salud humana[1].

A la hora de introducir los OMG en el medio ambiente y en nuestra alimentación, el principio de precaución hubiera aconsejado una mayor prudencia. Hubiera sido deseable una gran investigación sobre posibles efectos e interacciones de los OMG una vez liberados. Esta investigación no se produjo en su momento, y sigue sin realizarse.

Incertidumbres sobre la ingeniería genética

Los transgénicos se obtienen mediante la ingeniería genética que permite crear plantas, animales y microorganismos manipulando sus genes. Esta tecnología no es una simple extensión de la agricultura tradicional, al permitir franquear las barreras entre especies. Crea seres vivos que no podrían obtenerse en la naturaleza o con las técnicas tradicionales de mejora genética.

Los conocimientos científicos actuales no son suficientes para predecir cómo evolucionarán o interactuarán los transgénicos una vez liberados al medio ambiente. La modificación genética de seres vivos se fundamenta en un modelo determinista que considera que la acción de los genes es lineal e independiente de otros factores internos o externos a la hora de determinar los caracteres. Pero recientes descubrimientos demuestran que la realidad es mucho más compleja y que queda mucho por descubrir antes de tener una comprensión profunda del funcionamiento genético de los seres vivos.

Hace pocos meses, un consorcio de científicos publicó hallazgos que desafían la visión tradicional del funcionamiento de los genes, tras un esfuerzo de 4 años organizado por el Instituto Americano de Investigación sobre Genoma Humano, llevado a cabo por 35 grupos de 80 organizaciones distintas. Para su sorpresa, los investigadores descubrieron que el genoma humano no parece ser después de todo una colección ordenada de genes independientes. Todo lo contrario, encontraron que los genes parecen operar en redes complejas, interactuando y superponiéndose unos con otros[2]. Esto desafía el principio básico sobre el que se asienta la industria biotecnológica, según el cual, cada gen de cualquier especie tiene la información necesaria para producir una proteína.

Con el nivel de conocimiento actual resulta imposible anticipar todas las consecuencias de la inserción de genes extraños en un ser vivo, ni su evolución e interacción con otros seres vivos una vez liberado al medio ambiente, ni las consecuencias para la salud de las personas o los animales que los comen. De ahí la alta probabilidad de aparición de efectos imprevistos e indeseados así como de inestabilidades genéticas en los organismos modificados genéticamente.

En lo que respecta a la agricultura y alimentación, la ingeniería genética, como tecnología capaz de producir seres vivos que nunca se hubieran obtenido mediante mecanismos naturales, introduce un factor importante de inseguridad alimentaria por la imprevisibilidad, inestabilidad y, como consecuencia, la incertidumbre que le son inherentes.

Alimentos transgénicos, ¿los más seguros del mercado?

Sin embargo, la industria biotecnológica proclama que los alimentos de origen transgénico son los más seguros del mercado, por los procesos de evaluación de impacto que son necesarios para su aprobación. Argumentan que este es el sector sobre el que se ejerce un mayor control, y que los procesos de aprobación son transparentes y democráticos.

Sin embargo, la realidad es más que preocupante. Existe una clamorosa falta de estudios experimentales

independientes sobre la inocuidad o la peligrosidad de los alimentos transgénicos para la salud humana. Los análisis de riesgo, llevados a cabo caso por caso, antes de la aprobación de un transgénico a nivel europeo dejan mucho que desear.

Estos análisis se basan en las informaciones y experimentos realizados por las propias empresas, estudios en general incompletos y que plantean serias dudas sobre su objetividad. Por regla general, los datos aportados no se verifican con estudios independientes, ni las autoridades competentes europeas piden toda la información complementaria que cabría esperar sobre aspectos dudosos de los expedientes. Por lo tanto, a menudo importantes aspectos concretos no se evalúan adecuadamente. Por ejemplo los posibles efectos alergénicos de varios maíces de Monsanto o Syngenta, las alteraciones en el metabolismo de arroces de Bayer CropScience, las diferencias de composición entre la colza de Monsanto y su equivalente no transgénico o los posibles efectos cancerigenos de otros maíces de Monsanto no han sido evaluados correctamente en los expedientes de las empresas[3] y en muchos de estos casos la autoridad competente europea, la Agencia Europea de Seguridad Alimentaria (EFSA en sus siglas en inglés), les dio su visto bueno ignorando estas deficiencias.

> LOS CONOCIMIENTOS CIENTIFICOS ACTUALES NO SON SUFICIENTES PARA PREDECIR COMO EVOLUCIONARAN O INTERACTUARAN LOS TRANSGENICOS UNA VEZ LIBERADOS AL MEDIO AMBIENTE

Un ejemplo de la lógica inquietante que se sigue para introducir los transgénicos en nuestra agricultura y alimentación es la del maíz Bt 176, de Syngenta. La Comisión Europea le dio luz verde en diciembre de 1996, a pesar del voto negativo de 13 de los 15 Estados Miembros. Austria, Luxemburgo, Italia, Dinamarca, Suecia y Alemania lo prohibieron en su territorio. Sin embargo en España, el gobierno del PP comenzó en 1998 con esta variedad de maíz su apuesta transgénica.

El maíz Bt 176 contiene una modificación genética con tres genes que permiten producir una toxina capaz de matar insectos como el taladro y otros lepidópteros (mariposas y polillas), ser tolerante a un herbicida y aportar resistencia al antibiótico ampicilina. Se suponía que su uso afectaría a las poblaciones de insectos de los alrededores, además de perjudicar la utilidad de un antibiótico como la ampicilina.

Varios estudios demostraron que el taladro desarrolló resistencia a este maíz. La Agencia de Protección Ambiental de Estados Unidos (EPA) retiró, en octubre de 2001, este maíz de la lista de productos transgénicos registrados, por el riesgo de aparición de resistencia en



los insectos y por las incertidumbres sobre los genes de resistencia a antibióticos. A pesar de esto, el Gobierno español autorizó nuevas variedades Bt 176 casi un año y medio más tarde de la aparición de estas evidencias. En abril de 2004, la EFSA publicó un informe en el que recomendaba la prohibición, a partir de enero de 2005, del cultivo de determinados transgénicos, entre ellos el Bt 176. Posteriormente, la Agencia Española de Seguridad Alimentaria (AESA) anunció que la siembra de maíz Bt 176 quedaría prohibida en territorio español. En el año 2005 el Gobierno del PSOE reconoció que se estaba permitiendo el cultivo de un maíz cuya comercialización estaba prohibida desde diciembre de 2004. Durante siete largos años en España cultivamos y comimos este maíz, siendo el único país de la UE que lo cultivó a gran escala. Fueron necesarios siete años para darse cuenta del error, años en los que este transgénico fue cultivado, contaminando otros campos de maíz. Todavía no se ha informado acerca de los impactos generados durante los años de cultivo, ni nadie nos garantiza que este maíz ha sido eliminado de nuestros campos y de nuestra alimentación.



Demasiadas incertidumbres

Una de las amenazas de los alimentos transgénicos es la aparición de nuevas alergias. No hay certeza sobre si las proteínas producidas por OMG producirán reacciones alérgicas en personas o animales, ni sobre si las plantas transgénicas contendrán nuevas proteínas como resultado de genes activados durante la modificación genética. La industria biotecnológica argumenta que muchas de las proteínas utilizadas en los cultivos transgénicos han sido consumidas durante grandes periodos de tiempo en su lugar habitual sin causar problemas de salud. Pero esta afirmación asume que una nueva proteína en la planta transgénica es idéntica a la producida de forma natural y que no se han producido efectos no buscados durante el proceso de manipulación genética.

Resulta muy grave que puedan producirse reacciones alérgicas a nuevas proteínas procedentes de una especie que no tenga un historial de efectos alérgicos. Hay que considerar que se están introduciendo en los alimentos proteínas de bacterias, de virus, de insectos y de multitud de otras especies que nunca han formado parte de nuestra alimentación. La inmensa mayoría de los alérgenos alimentarios conocidos son proteínas con características peculiares, como estructura molecular muy grande, relativa estabilidad al calor y solubilidad en el agua. En un estudio realizado en Holanda, los investigadores descubrieron que 22 de las 33 proteínas procedentes de OMG analizadas contenían secuencias de ADN idénticas a las presentes en alérgenos conocidos[4]

Pero incluso incorporando genes de otros productos de nuestra dieta, los resultados son imprevisibles. Varias investigaciones plantean el potencial alérgico de los OMG, como una investigación sobre guisantes transgénicos llevada a cabo en Australia. Tras diez años de estudio y desarrollo de una variedad de guisante que incorporaba un gen de judía que lo hacía resistente a una plaga, unos ensayos con ratones dieron la voz de alarma. Los ratones mostraron graves reacciones alérgicas ante esta proteína, que no mostraban cuando la proteína aparecía de forma natural en las judías. Este hecho resulta especialmente preocupante teniendo en cuenta que tanto la industria como los organismos reguladores asumen que una proteína producida por una planta transgénica se comporta igual que una producida de forma natural en otra planta. Al demostrarse que esta afirmación es falsa, es posible que los alimentos transgénicos ya en el mercado tengan potencial alérgico, ya que los controles que pasa un OMG para su aprobación no hubieran detectado los efectos alérgicos en casos como el del guisante[5]



LOS ANALISIS DE RIESGO, LLEVADOS A CABO CASO POR CASO, ANTES DE LA APROBACION DE UN TRANSGENICO A NIVEL EUROPEO DEJAN MUCHO QUE DESEAR

Son demasiadas las voces que surgen alertando sobre potenciales problemas de salud generados por los transgénicos. Se han detectado en la soja resistente a herbicidas de Monsanto alteraciones del nivel de fitoestrógenos producidos por la planta, cuyo efecto se desconoce y que no se tuvieron en cuenta en la evaluación de seguridad requerida en el proceso de autorización; se ha com-

EN EL AÑO 2005 EL GOBIERNO DEL PSOE RECONOCIÓ QUE SE ESTABA PERMITIENDO EL CULTIVO DE UN MAÍZ CUYA COMERCIALIZACIÓN ESTABA PROHIBIDA DESDE DICIEMBRE DE 2004

probado la posibilidad de transferencia de genes de alimentos transgénicos a bacterias gastrointestinales y la transferencia de ADN de residuos vegetales a las bacterias del suelo; entre otras muchas. Todos los estudios publicados concluyen que es necesario investigar más antes de introducir el tipo de organismo modificado genéticamente, estudiado en concreto o los transgénicos en general en la cadena alimentaria[6] . Recientemente, la Irish Doctors Environmental Association aseguró que los médicos tienen la "obligación moral y ética de oponerse a los alimentos transgénicos en nombre de la salud de las futuras y presentes generaciones"[7].

¿Podemos confiar en las autoridades europeas?

Si bien la Unión Europea (UE) es una de las regiones del mundo con una regulación más estricta sobre OMG, resulta difícil que los ciudadanos europeos podamos confiar en las instituciones responsables de aprobar y velar por la seguridad de estos productos. En primer lugar, porque el procedimiento de aprobación es claramente antidemocrático: la Comisión Europea tiene la última palabra y puede autorizar la entrada de un nuevo OMG en el mercado europeo aunque una mayoría de los Estados Miembros se hayan pronunciado en contra. Todos los OMG aprobados para comercializarse en la UE desde que finalizó la moratoria en 2004, han sido aprobados por la Comisión Europea utilizando esta prerrogativa. Por otra parte, como ya se ha comentado, los estudios científicos sobre los que se basa la evaluación previa a la autorización son realizados por las propias empresas, sin que sea posible en muchos casos verificar los datos y resultados de forma independiente. Pero lo que más desconfianza ha generado son los casos de OMG aprobados pese a la existencia de grandes incertidumbres, o peor todavía, a pesar de evidencias sobre su peligrosidad para la salud y/o el medio ambiente.

Cuando científicos independientes han analizado los datos aportados por la industria para la aprobación de sus productos, el resultado es más que desolador. Desde el Departamento de Ingeniería Genética de la Universidad de Caen, Francia, se presentaron en marzo y junio de este año sendos estudios que analizan los resultados de las pruebas de seguridad presentadas por Monsanto a la Comisión Europea para obtener la autorización de comercialización en la UE de sus maíces MON 863[8] y NK 603[9] . Los datos muestran que estos maíces tienen asociados riesgos significativos para la salud. Sin embargo, la Comisión Europea dio su visto bueno a su comercialización para consumo humano y animal. Según palabras del experto que encabezó la investigación, el Profesor Gilles Eric Séralini, "los análisis de Monsanto no pasarían un examen riguroso".[10]

Por su parte, la EFSA, que emite recomendaciones para las nuevas autorizaciones, ha sido objeto en los últimos meses de duras recriminaciones por parte de Estados Miembros por su falta de transparencia y por no tener en cuenta adecuadamente las objeciones de los países de la UE en el proceso de evaluación. Son muchas las voces que cuestionan la validez de la EFSA para evaluar los nuevos OMG. Un informe de Amigos de la Tierra desveló que algunos de los científicos incluidos en el grupo de transgénicos tenían relación económica directa con la industria biotecnológica y varios tenían otras incompatibilidades para el cargo. Muchos de ellos estuvieron involucrados en un proyecto financiado por la industria para establecer un método de evaluación para "facilitar la entrada de OMG en la UE".[11]

TANTO LA INDUSTRIA COMO LOS ORGANISMOS REGULADORES ASUMEN QUE UNA PROTEINA PRODUCIDA POR UNA PLANTA TRANSGENICA SE COMPORTA IGUAL QUE UNA PRODUCIDA DE FORMA NATURAL EN OTRA PLANTA

La Comisión Europea públicamente defiende los OMG e intenta forzar su entrada en el mercado europeo. Pero durante la querella planteada por EE.UU. y otros países productores de transgénicos ante la Organización Mundial del Comercio (OMC) contra las precauciones y prohibiciones europeas, la Comisión daba otro tipo de argumentos. Un análisis de los documentos aportados por la Comisión Europea a la OMC realizado por Amigos de la Tierra y Greenpeace revela que la Comisión reconoce que[12]:

- Existen serias dudas científicas sobre la seguridad de los cultivos y alimentos transgénicos.
- Están surgiendo nuevos y más complejos riesgos.

- No se pueden descartar riesgos para la salud humana y animal.
- Las empresas biotecnológicas presentan solicitudes e investigaciones de baja calidad para comercializar OMG.
- La Comisión tiene serias reservas sobre la evaluación de riesgos realizada por la EFSA.

¿Cómo se pueden hacer estas afirmaciones en documentos oficiales por un lado, y promover la aprobación de nuevos transgénicos por otro? Las presiones a las que se ve sometida la Comisión Europea, tanto por parte de EE.UU.[13] como por parte de la industria son enormes. Y está cediendo ante estas presiones a pesar de los riesgos e impactos de los OMG y la fuerte oposición de la sociedad europea a su introducción en la agricultura y alimentación. Las encuestas muestran que la mayoría de los europeos piensa que los alimentos transgénicos no deberían ser promovidos y que en Europa los alimentos transgénicos son percibidos como inútiles, moralmente inaceptables, y como un riesgo para la sociedad[14]



¿Sabemos cuándo estamos comiendo transgénicos?

Los organismos modificados genéticamente entran en nuestros alimentos desde hace varios años, en pequeña cantidad, pero regularmente. Aunque en España no se ha detectado ningún caso grave de efecto sobre la salud, hasta 2004 el sistema de etiquetado vigente no facilitaba una información completa. Desde esa fecha la legislación a este respeto ha cambiado, aportando algunas mejoras. Todos los alimentos que contengan ingredientes transgénicos por encima del 0,9% deben ser etiquetados con las palabras "modificado genéticamente". Sin embargo, todavía el consumidor no dispone de una información completa: el umbral del 0,9% hace que por ejemplo, de cada kilo de de maíz que ingerimos, 9 gramos pueden ser transgénicos sin que el consumidor lo sepa. Tampoco se proporciona información sobre los alimentos procedentes de animales (carne, leche, huevos) que hayan sido alimentados con piensos transgénicos.

Además de no cumplirse, esta legislación sigue siendo muy deficiente si se quiere hacer un seguimiento de los potenciales problemas sanitarios asociados a un consumo reducido pero diario de OMG. Los ingredientes transgénicos pasan prácticamente desapercibidos y sin embargo entran en nuestra dieta cotidiana. No existe en la actualidad ninguna posibilidad de establecer una relación causa/efecto entre el tipo de consumo que hacemos de los transgénicos y la aparición de, por ejemplo, alergias. La falta absoluta de certidumbres científicas sobre la seguridad de los alimentos transgénicos entra en contradicción con la falta de mecanismos que permitan detectar posibles problemas, sobre todo con la rapidez con la que se han introducido estos nuevos alimentos en la cadena alimentaria.

Transgénicos fuera de control.

Además de todas estas incertidumbres y riesgos sobre la salud, se añade un nuevo factor de preocupación, la contaminación genética. Este fenómeno implica la aparición de material modificado genéticamente en cultivos y productos no transgénicos, por polinización cruzada, esparcimiento de semillas, mezcla de las semillas y cosechas, etcétera

Uno de los casos más emblemáticos de contaminación por organismos modificados genéticamente fue el caso StarLink[15], variedad de maíz transgénico autorizada en Estados Unidos solo para alimentación animal. No obtuvo la autorización para su consumo humano debido al potencial alergénico de una proteína presente en este maíz. En el año 2000 se detectó la presencia de StarLink en la cadena alimentaria humana. La magnitud y gravedad de la contaminación con StarLink fue pasmosa, con más de 300 productos alimenticios derivados de maíz que tuvieron que ser retirados del mercado en todo el país. A pesar de que el StarLink representaba solo el 0,4% del total de la superficie de maíz, la cantidad de

hectáreas contaminadas fue enorme. Semillas de Starlink volvieron a aparecer en 2002 en cargamentos de comida hacía Japón y Corea, demostrando una vez más que, una vez que se libera un ser vivo al medio, es extremadamente difícil dar marcha atrás.

Pero se han vivido experiencias similares, de forma cada vez más frecuente. En el año 2006 fue el turno del arroz[16]. En agosto las autoridades de EE.UU. reconocen que un arroz experimental, no aprobado para consumo humano en ningún país del mundo, ha entrado en la cadena alimentaria. El arroz en cuestión, conocido como LL601, de la multinacional biotecnológica Bayer, tuvo autorización para su cultivo experimental entre 1998 y 2001. Pero cinco años después, apareció, en los supermercados de EE.UU, Europa, África, Asia y Sudamérica. Una vez más, se demuestra que es imposible controlar los transgénicos. A raíz de este escándalo, los precios del arroz estadounidense se desplomaron un 40% y hay multitud de juicios en marcha contra la Bayer. La empresa no tenía intenciones de comercializar este arroz transgénico, pero una vez que se hizo público el escándalo, solicitó autorización a las autoridades, que se la concedieron en pocos meses. Así, Bayer gana posiciones frente a las demandas judiciales interpuestas[17]

Otra de las amenazas más inquietantes para nuestra seguridad alimentaria es la de los cultivos farmacéuticos o biofármacos. La biofarmacología es una aplicación experimental de la biotecnología en la cual se manipulan genéticamente las plantas para que produzcan proteínas y sustancias químicas farmacéuticas. Es evidente que los casos de contaminación con biofármacos son, si cabe, aún más graves. Con la intención de obtener fármacos a menor coste, corremos el riesgo de que éstos entren en la cadena alimentaria y pierdan efectividad o directamente dañen la salud humana[18]. Y más aún teniendo en cuenta que la industria no respeta ningún tipo de código ético, introduciendo en el medio ambiente plantas como arroz con genes humanos[19]

¿Vamos a permitir esto?

Es evidente que la introducción a gran escala de cultivos transgénicos en el campo significa la desaparición a medio plazo de las semillas y productos libres de transgénicos. No hay posibilidad de convivencia entre una agricultura transgénica y otra no transgénica. Y no podemos hipotecar el futuro de la agricultura y de nuestra alimentación. Es demasiado lo que está en juego.

No podemos permitir que el interés de unas pocas multinacionales y gobiernos pongan en peligro nuestra salud, convirtiendo nuestra alimentación en un gran experimento genético. Por nuestra alimentación, por la seguridad alimentaria, por nuestra salud, por la sostenibilidad del planeta, debemos seguir luchando para frenar la locura de los transgénicos.

Notas

1. GM crops (19962006) http://www.foei.org/en/publications/pdfs/gmcrops2007full.pdf
2. Denise Caruso, 1 julio 2007. Framing: A Challenge to Gene Theory, a Tougher Look at Biotech. The New York Times.
3. Friends of the Earth Europe. Comentarios a varias solicitudes de autorización en la Unión Europea de organismos modificados genéticamente. http://www.foeeurope.org/GMOs/pending/index.htm
4. Kleter GA y Peijnenburg Ad ACM. 2002. Screening of transgenic proteins expressed in transgenic food crops for the presence of short amino acid sequences identical to potential IgE-binding linear pitopes of allergens. BMC Structural Biology 2002, 2:8.
5. Friends of the Earth, 2006. Could GM foods cause allergies? A critique of current allergenicity testing in the light of new research on transgenic peas. http://www.foeeurope.org/publications/2006/gm_alergies.pdf
6. Para más información y referencias
   - Ecologistas en Acción, 2005. Alimentos Transgénicos. http://www.ecologistasenaccion.org/IMG/pdf/informe_alimentos_transgenicos.pdf
   - Liliane Spendeler, 2005. Organismos Modificados Genéticamente: Una Nueva Amenaza para la Seguridad Alimentaria. Revista Española de Salud Pública; 79: 271-282. http://wwwscielo.isciii.es/pdf/resp/v79n2/colaboracion11.pdf
7. E. Cullen, 2007. Genetically Modified Food and Health – A Cause for Concern? Online Paper. Irish Medical Journal http://www.imj.ie/Issue_detail.aspx?issueid=+&pid=3655&type=Contents
8. Séralini et al., 2007. New Analysis of a Rat Feeding Study with a Genetically Modified Maize Reveals Signs of Hepatorenal Toxicity. Archives of Environmental Contamination and Toxicology. Volume 52, Number 4 . pp 596-602 http://www.springerlink.com/content/02648wu132m07804/?p=d2325b7f949443f3aa4f138a3ef286aa&pi=0
9. Crii-Gen (Comitte for Independent Research and Information on Genetic Engineering), Report on NK 603 GM maize produced by Monsanto company (http://www.criigen.org/nk603.pdf)
10. http://www.greenpeace.org/espana/news/un-nuevo-estudio-revela-signos
11. Friends of the Earth Europe, 2004. Throwing Caution to the Wind. A review of the European Food Safety Authority and its work on genetically modified foods and crops. http://www.foeeurope.org/GMOs/publications/EFSAreport.pdf
12. Friends of the Earth and Greenpeace, 2006. Hidden Uncertainties. What the European Commission doesn't want us to know about the risks of GMOs. http://www.foeeurope.org/publications/2006/hidden_uncertainties.pdf
13. Amigos de la Tierra, 2007. EE.UU. sigue presionando a la Unión Europea para comercializar transgénicos. http://www.tierra.org/spip/spip.php?article343
14. Gaskell et al. 2006. Europeans and Biotechnology in 2005: Patterns and Trends. Eurobarometer 64.3. http://www.ec.europa.eu/research/press/2006/pdf/pr1906_eb_64_3_final_report-may2006_en.pdf
15. Friends of the Earth International, 2003. The Starlink Scandal. En Business Rules: Who Pays the Price? How Corporate Influence in the WTO Impacts People and the Environment? http://www.foei.org/en/publications/link/trade/11.html
16. Friends of the Earth Internacional, 2006. GM Rice: a new threat to our food supply. Briefing paper. http://www.foei.org/en/publications/pdfs/gmRiceBriefing092006.pdf
17. Mariano Cereijo, 2007. Transgénicos sin Fronteras. Rebelión. http://www.rebelion.org/noticia.php?id=51259
18. Friends of the Earth USA, 2004. Manofacturing Drugs and Chemicals in Crops: Biopharming Poses New Risks to Consumers, Farmers, Food Companies and the Environment. http://www.foe.org/biopharm/bioqanda.pdf
19. Amigos de la Tierra, 2007. ¿Realmente necesitamos arroz con genes humanos? http://www.tierra.org/spip/IMG/pdf/Arroz_genes_humanos-2.pdf



Cultivos de diseño a la medida de los intereses de la industria transnacional

ISABEL BERMEJO

ECOLOGISTAS EN ACCIÓN

La ingeniería genética se suele definir como una técnica que permite manipular los genes de los seres vivos. Pero algunas personas sospechamos que en realidad no es esa su principal finalidad, sino más bien facilitar a un puñado de grandes compañías transnacionales el control de la alimentación y –en definitiva- de nuestras vidas.

Globalización y Concentración Industrial

La globalización ha acelerado el proceso de concentración industrial en todos los sectores de la economía. Cada vez hay menos empresas, y más grandes. En el año 2000, 59 compañías figuraban entre las 100 economías más importantes del planeta. La lógica de este proceso es evidente: eliminar la competencia en unos mercados cada vez mayores y generar una creciente dependencia que asegure las ventas. Aunque la alimentación representa menos del 10% del comercio mundial de mercancías, se trata de un sector estratégico clave, que no ha escapado a esta dinámica. La ingeniería genética ha desencadenado una espiral de compras y fusiones empresariales sin precedentes en el rubro agroalimentario, favoreciendo su control por grandes compañías transnacionales.

La posibilidad de utilizar seres vivos manipulados genéticamente en la producción industrial despertó enormes expectativas comerciales en los años 90. Desde entonces, la industria **"de las ciencias de la vida"** ha crecido extraordinariamente, convirtiéndose en un poderoso sector económico dominado por **grandes trasnacionales farmacéuticas y del ramo agroquímico**, que mueven sustanciosas cifras de negocio. El proceso de concentración empresarial de la industria biotecnológica ha sido rapidísimo, llevando a un control de los mercados por unas pocas compañías. En 2004, las 10 mayores empresas del sector farmacéutico controlaban casi el 60% de unas ventas globales de 415.000 millones de dólares, un volumen equivalente a casi la mitad de la renta bruta española en ese mismo año[1]. La concentración era aún mayor en el ramo agroquímico: 10 empresas acaparaban el 84% de un mercado global estimado en 29.566 millones de dólares; las 6 mayores controlaban el 71% y las 2 mayores un tercio del mercado. Algunos expertos pronostican que para 2015 el negocio de los pesticidas convencionales estará en manos de tres compañías agroquímicas: Bayer, Syngenta y BASF.[2]

LA INGENIERIA GENETICA HA DESENCADENADO UNA ESPIRAL DE COMPRAS Y FUSIONES EMPRESARIALES SIN PRECEDENTES EN EL RUBRO AGROALIMENTARIO, FAVORECIENDO SU CONTROL POR GRANDES COMPANIAS TRANSNACIONALES

LAS 10 MAYORES EMPRESAS FARMACEUTICAS (2004)

Compañía	Ventas de fármacos en 2004 (millones $$)	Beneficios en 2004 (millones $$)	Puesto según beneficios
1. Pfizer	46.133	11.361	1
2. GlaxoSmithkline	32.853	8.095	4
3. Sanofi-Aventis	32.208	10.122	2
4. Johnson & Johnson	22.128	8.509	3
5. Merck & Co.	21.494	5.813	5
6. Astrazeneca	21.426	3.813	8
7. Hoffman La Roche	19.115	5.344	7
8. Novartis	18.497	5.767	6
9. Bristol-Meyers Squibb	15.482	2.831	9
10. Wyeth	13.964	1.234	10

Fuente: ETC. Oligopolios, S.A. 2005

LAS 10 MAYORES EMPRESAS AGROQUÍMICAS (2004)

Compañía	Ventas de Agroquímicos en 2004 (millones $$)	% Mercado pesticidas
1. Bayer (Alemania)	6.120	17%
2. Syngenta (Suiza)	6.030	17%
3. BASF (Alemania)	4,141	12%
4. Dow (EEUU)	3.368	10%
5. Monsanto (EEUU)	3.180	9%
6. Duont (EEUU)	2.211	6%
7. Koor (Israel)	1.358	4%
8. Sumitomo (Japón)	1.308	4%
9. Nufarm (Australia)	1.060	3%
10. Arysta (Japón)	790	2%

Fuente: ETC. Oligopolios, S.A. 2005

Aunque el mercado farmacéutico es mucho más lucrativo y mayor que el de la agricultura, las posibilidades del negocio biotecnológico en este campo no han pasado desapercibidas para la industria. Por un lado, la manipulación genética de los cultivos permite asegurar mayores

ventas de productos químicos; por otro, favorece el control de la producción y distribución de alimentos. Las semillas, llave de toda la cadena alimentaria, son la materia prima de este nuevo negocio. La adquisición de compañías semilleras es por tanto un objetivo prioritario de la industria biotecnológica. Gestionado por empresas familiares hasta hace relativamente poco, el negocio de las semillas ha experimentado una vertiginosa reconversión en la última década, siendo adquiridas las principales compañías por las grandes transnacionales de los transgénicos. Hoy las 10 empresas semilleras mayores del mundo controlan el 55% de las ventas, situándose en el primer puesto Monsanto, el gran gigante agroquímico y biotecnológico, seguido de otras dos empresas punteras en el sector de las *ciencias de la vida,* Dupont y de Syngenta. Se estima que las variedades transgénicas representan la cuarta parte del mercado mundial de las semillas, controlado por un número menor aún de compañías. Monsanto acapara nada menos que el 88% de las ventas mundiales de semillas manipuladas genéticamente, comercializando el 91% de las variedades transgénicas de soja, el 97% de las de maíz, el 63,5% de las de algodón y el 59% de las de colza.[3]

LAS 10 EMPRESAS SEMILLERAS MAYORES DEL MUNDO (2006)

Compañía	Valor ventas en 2006 (millones $$)
1. Monsanto (EEUU)	4.028
2. Dupont (EEUU)	2.781
3. Syngenta (Suiza)	1.743
4. Groupe Limagrain (Francia)	1.035
5. Land O'Lakes (EEUU)	756
6. KWS AG (Alemania)	615
7. Bayer Crop Science (Alemania)	430
8. Delta & Pine Land (EEUU) (a punto de ser adquirida por Monsanto)	418
9. Sakata (Japón)	401
10. DLF-Trifolium (Dinamarca)	352

Fuente: ETC. Las 10 compañías de semillas más importantes del mundo-2006

En el extremo opuesto de la cadena alimentaria figuran las grandes compañías de alimentación y las cadenas de distribución, verdaderos gigantes del sector agroalimentario. Wall Mart, el coloso estadounidense de los *hipermercados*, es actualmente la compañía más grande y poderosa del planeta, permitiéndose dictar sus propias normas de a quién y cómo compra, cómo contrata y cómo vende. Este tipo de empresas no sólo controla el sector alimentario por su descomunal *dimensión*, sino por la enorme influencia que ejerce su poder de compra sobre otros eslabones de la cadena alimentaria. El rechazo de los consumidores a los alimentos transgénicos ha llevado a algunas de estas grandes compañías a comprometerse a no utilizar productos manipulados genéticamente en sus líneas blancas[4]. Todo un triunfo que en Europa ha logrado frenar –aunque no detener- el avance de los transgénicos.

HIPERMERCADOS: LOS GRANDES GIGANTES DE LA ALIMENTACION (2006)

Compañía	Ventas anuales (millones $$)
1. Wal-Mart Stores (Estados Unidos)	312.400
2. Carrefour (Francia)	92.600
3. Tesco (Reino Unido)	69.600
4. Metro Group (Alemania)	69.300
5. Kroger (Estados Unidos)	60.600
6. Ahold (Holanda)	55.300
7. Costco (Estados Unidos)	52.900
8. Rewe (Alemania)	51.800
9. Schwarz Group (Alemania)	45.800
10. Aldi (Alemania)	45.000

Fuente: M. Hendrickson & W. Heffernan. Concentration of Agricultural Markets 2007

Pero la ingeniería genética es una "plataforma tecnológica": los conocimientos, equipos y técnicas que emplea se pueden aplicar en diversos sectores, creando *sinergias* muy útiles para rentabilizar las fabulosas inversiones que requiere su desarrollo.[5] Esta particularidad ha propiciado no sólo una concentración, sino una interconexión empresarial extraordinaria. En 1998, el gigante genético Syngenta era la primera empresa del ramo agroquímico, la tercera en semillas y la cuarta del farmacéutico, mientras que Aventis ocupaba el segundo lugar del sector agroquímico y del farmacéutico.[6] Paralelamente, las grandes transnacionales biotecnológicas tejían provechosos lazos con diversas empresas a lo largo de la

GESTIONADO POR EMPRESAS FAMILIARES HASTA HACE RELATIVAMENTE POCO, EL NEGOCIO DE LAS SEMILLAS HA EXPERIMENTADO UNA VERTIGINOSA RECONVERSION EN LA ULTIMA DECADA, SIENDO ADQUIRIDAS LAS PRINCIPALES COMPANIAS POR LAS GRANDES TRANSNACIONALES DE LOS TRANSGENICOS

En el extremo opuesto de la cadena alimentaria, Wall Mart, el coloso estadounidense de los hipermercados, es actualmente la compania mas grande y poderosa del planeta

cadena alimentaria, reforzando la *integración vertical* –ya preocupante- de este sector. Por ejemplo, Monsanto anunciaba en 1998 su alianza con Cargill, considerada la mayor corporación privada estadounidense y una de las 4 grandes compañías que dominan el comercio mundial de granos, mientras Syngenta (entonces Novartis) se asociaba con ADM, otro de estos cuatro gigantes.[7] Cada vez más, un conglomerado de empresas muy poderosas e interconectadas controla la producción de alimentos desde la semilla a la mesa, dominando la producción de abonos, pesticidas y todos los insumos necesarios para la agricultura, así como la elaboración, envasado y distribución de alimentos. El agricultor va quedando reducido a peón de la industria, sin apenas autonomía ni capacidad de decisión, aunque, eso sí, corriendo con los riesgos de posibles pérdidas si viene un año seco... o si el rendimiento de una variedad transgénica no es el esperado o resulta peligrosa para la salud o para el medio ambiente, ya que la industria biotecnológica no quiere aceptar responsabilidad alguna por los daños de las variedades transgénicas. Tampoco sale bien parada en estos tratos la tan cacareada *libertad de elección del consumidor,* que va quedando limitada a si las personas comen patatas fritas con sabor a queso, con sabor a bacón o estilo mexicano: desaparece la diversidad de los productos locales, remplazada por artículos uniformes hiper-transportados, hiper-empaquetados e hiper-publicitados que la industria ofrece en sus grandes establecimientos a lo largo y ancho del planeta.

Por otra parte, las grandes compañías aprovechan la capacidad profesional e infraestructuras de las universidades y centros de investigación públicos, logrando mediante proyectos y convenios que todos los ciudadanos subvencionen indirectamente sus actividades, al tiempo que ejercen un enorme control e influencia sobre el I+D público. A pesar de que un importante porcentaje de la investigación agrícola mundial se sigue produciendo todavía en el sector público, de la mano de la ingeniería genética la orientación de esta investigación está pasando a ser controlada por el sector privado, que co-financia la investigación y se apropia de sus resultados por medio de patentes. Universidades y otras instituciones dependen cada vez más de programas universidad-empresa y acuerdos que abren las puertas de estos centros al sector privado, otorgándo-

¿ALIMENTAR A LAS PERSONAS O A LOS COCHES?

Recientemente, la industria ha descubierto un nuevo filón de negocio para los cultivos transgénicos. No se trata ya de dar de comer a las personas, que además se resisten a consumir transgénicos, sino de saciar el voraz apetito de los coches. Legitimado por la urgencia de atajar el calentamiento global y respaldado por una mayoría de gobiernos, el negocio de los transgénicos se está reorientando hacia el mercado infinitamente más solvente y mayor del automóvil. Shell, que presume de ser el mayor distribuidor de carburantes, se ha asociado con Volkswagen y con la empresa genética canadiense Iogen, pionera en los denominados *carburantes de segunda generación*, para la construcción de una planta piloto de etanol celulósico en Alemania. Mientras que la petrolera BP colabora con Ford y con Dupont desde 2003 en el desarrollo de un proceso biotecnológico para reducir costes en la producción de *biobutanol*. Y casi todas las transnacionales de los transgénicos, como Monsanto y Dupont, están desarrollando cultivos manipulados para la producción de carburantes "bio". Si al rapidísimo proceso de fusiones de los últimos años entre industria agroquímica, farmacéutica y de semillas propiciado por la ingeniería genética, sumamos ahora el desembarco de las empresas automovilísticas y las petroleras en el negocio de los alimentos, el panorama es francamente preocupante.

FUENTE: CEO. *The EU's agrofuel folly: policy capture by corporate interests.*

BAILE DE INFLUENCIAS EN MONSANTO

Es notoria la vinculación de la compañía Monsanto con la administración de EEUU. Algunos ejemplos:

En sus tiempos de máximo ejecutivo de Monsanto, Robert Shapiro presidía el Comité Asesor para Política y Negociaciones Comerciales del Presidente de Estados Unidos.

Michael Kantor, representante de EEUU en las negociaciones comerciales de la Ronda de Uruguay del GATT (actual OMC), fue nombrado miembro del Consejo de Dirección de Monsanto al poco tiempo.

Anne Veneman, nombrada Secretaria de Agricultura de EEUU en el gobierno Bush, había sido miembro del Consejo de Administración de Calgene, adquirida por Monsanto en 1997.

Marcia Hale, Directora de Asuntos Intergubernamentales y asesora del presidente Clinton pasó posteriormente a ocupar la dirección de asuntos gubernamentales internacionales en Monsanto.

William D. Ruckelshaus, director de la Agencia de Medio Ambiente (Environmental Protection Agency, EPA) estadounidense, fue miembro del Consejo de Administración de monsanto durante 12 años.

FUENTE:. *Hungry Corporations. Transnational Biotech Companies Colonise the Food Chain, de* H. Paul & R. Steinbrecher y *Revolving Doors < http://www.mindfully.org/GE/Revolving-Door.htm>*

LOS DATOS ACTUALES DE CULTIVOS TRANSGÉNICOS EN EL MUNDO SON MUY ELOCUENTES:

PRINCIPALES CULTIVOS TRANSGÉNICOS (GRAFICO)

La práctica totalidad de la superficie sembrada con transgénicos está ocupada por cuatro cultivos, destinados en su mayor parte a la producción de piensos compuestos para la ganadería intensiva.

le una gran capacidad de influencia. La dimensión económica de la industria de las *ciencias de la vida* le permite también intervenir en los ámbitos donde se toman decisiones cruciales para el futuro de la ingeniería genética. Desde mediados de los años 90 el poderoso *lobby* biotecnológico, representado por la Biotechnology Industry Organisation (BIO) en Estados Unidos y por Europa-Bio en la Unión Europea, ha desplegado toda su influencia tanto en las reuniones de organizaciones internacionales como la Organización Mundial de Comercio (OMC) y el Convenio de Biodiversidad, como en los ministerios de agricultura y otros departamentos clave de los gobiernos. Ampliar el campo de las patentes a los seres vivos para asegurar su monopolio, favorecer el acceso a los *recursos genéticos* mundiales y establecer una normativa lo más permisiva en lo que se refiere a liberación y "libre circulación" de transgénicos han sido algunas de sus prioridades.

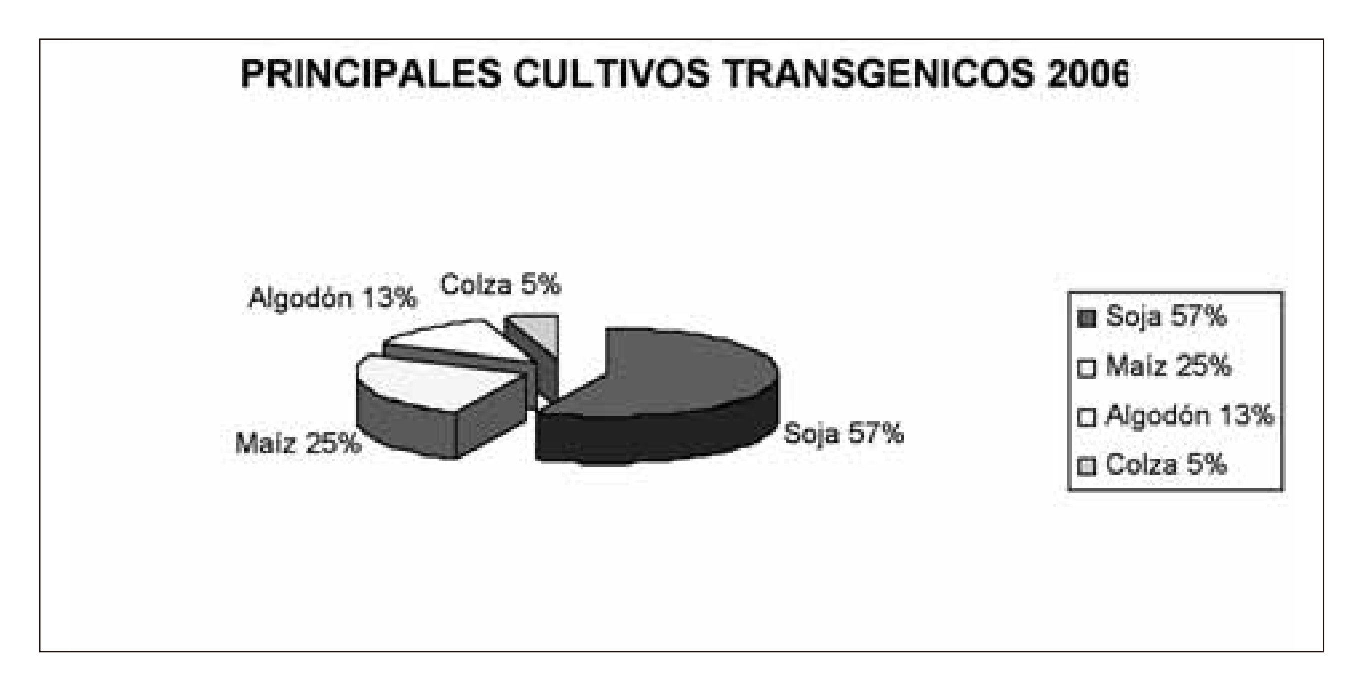
CULTIVOS TRANSGÉNICOS A LA MEDIDA DE LA INDUSTRIA

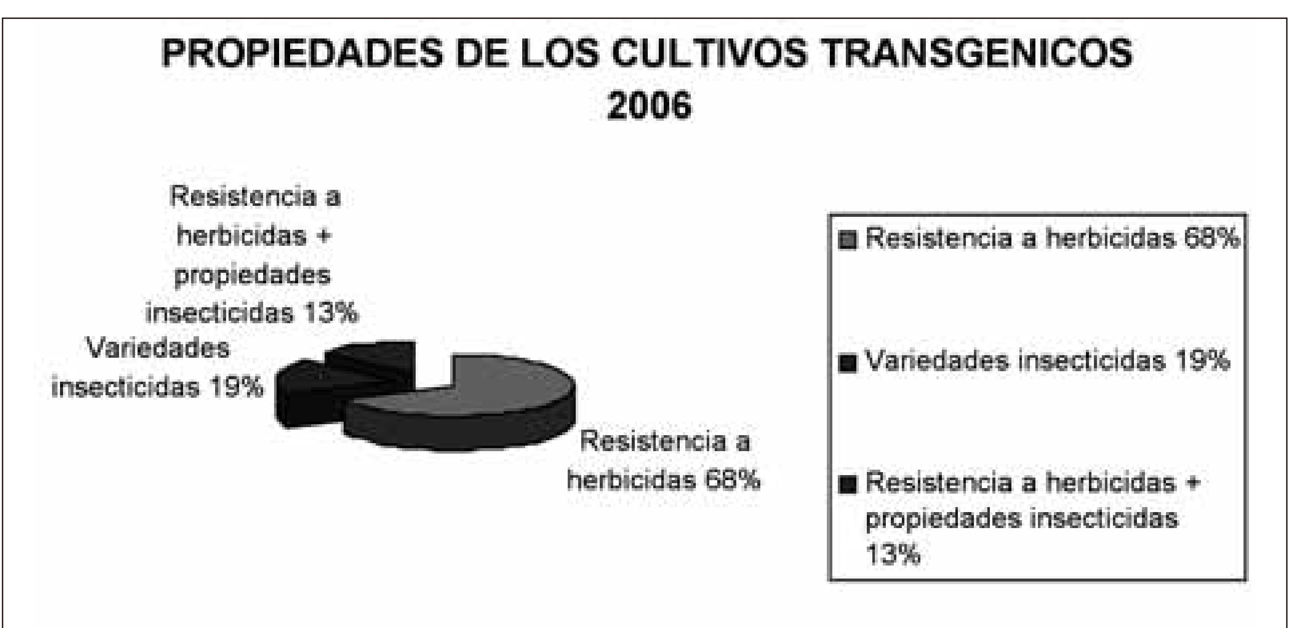
No es de extrañar que la primera generación de cultivos transgénicos haya estado presidida por los intereses de la industria en consolidar y aumentar su negocio agroquímico con la venta de variedades resistentes a sus propios herbicidas. La característica "ventajosa" de más del 80% de la superficie mundial de cultivos transgénicos es la tolerancia a herbicidas *totales*[8] *. Su expansión está llevando a un incremento del volumen de agroquímicos utilizados en la agricultura: a raíz de la implantación de los transgénicos, en EEUU el uso de herbicidas había aumentado en 2004 en más de 60 millones de toneladas; en Argentina, se calcula que las aplicaciones del herbicida Roundup de Monsanto, que forma parte del "paquete tecnológico" de la soja transgénica, se disparó de 1 millón a 160 millones de litros en unos años con la introducción de este cultivo.*[9] *Por otra parte, la utilización de un mismo herbicida en vastísimas extensiones está favoreciendo una proliferación alarmante de malas hierbas resistentes –las hay ya resistentes a tres herbicidas distintos- cuyo control requiere un auténtico cóctel de agroquímicos. En el caso de los cultivos insecticidas, se prevé asimismo que los insectos considerados plaga terminen por hacerse resistentes, obligando a los agricultores a recurrir a plaguicidas cada vez más agresivos y costosos. En resumidas cuentas: aumentan los problemas para los agricultores y crece el negocio de las transnacionales de la ingeniería genética.*

NO SOLO UNA CONCENTRACION, SINO UNA INTERCONEXION EMPRESARIAL EXTRAORDINARIA. EN 1998, EL GIGANTE GENETICO SYNGENTA ERA LA PRIMERA EMPRESA DEL RAMO AGROQUIMICO, LA TERCERA EN SEMILLAS Y LA CUARTA DEL FARMACEUTICO

PROPIEDADES DE LOS CULTIVOS TRANSGÉNICOS

A escala mundial predominan los cultivos resistentes a un herbicida, seguidos de las variedades insecticidas.





FUENTE: International Service for the Acquisition of Agri-biotech Applications (ISAAA) 2006

Tampoco sorprende que la mayoría de las transnacionales biotecnológicas estén desarrollando una segunda generación de semillas transgénicas cuyas características *valiosas* sólo se activarán ¡¡cuando se rocíen los cultivos con determinados productos químicos producidos por la propia industria!!. Ni extraña que una mayoría de los supuestos rasgos *ventajosos* de los futuros cultivos manipulados genéticamente consistan en cualidades que facilitan su procesamiento por la industria alimentaria, o su almacenamiento y transporte a grandes distancias. El primer alimento que salió a la venta en EEUU fue un tomate "larga vida" con un proceso de maduración retardada que simplificaba su transporte: todo un invento para una producción de alimentos globalizada. Y gran parte de la investigación biotecnológica reciente se orienta al desarrollo de mejoras cualitativas (menos calorías, menos colesterol...) destinadas a una minoría de la población mundial cuyos excesos de alimentación están ocasionando graves problemas de salud. Si el desarrollo de una variedad comercial lleva 10 años y cuesta 300 millones de dólares, evidentemente interesan los grandes mercados de las sociedades opulentas donde rentabilizar la inversión, no los problemas de los pequeños agricultores y de la población hambrienta.[10]

A PESAR DE QUE UN IMPORTANTE PORCENTAJE DE LA INVESTIGACION AGRICOLA MUNDIAL SIGUE EN EL SECTOR PUBLICO, DE LA MANO DE LA INGENIERIA ESTA PASANDO A SER CONTROLADA POR EL SECTOR PRIVADO, QUE SE APROPIA DE SUS RESULTADOS POR MEDIO DE PATENTES

Por si nos cupiera alguna duda de hacia adonde apunta el desarrollo comercial de la ingeniería genética, cabe recordar que uno de los grandes *milagros* que persiguen las grandes compañías de las *ciencias de la vida* es el desarrollo de tecnologías genéticas para producir semillas *suicidas*. Conocidas como ***Terminator,*** este tipo de tecnologías están siendo desarrolladas para *proteger* los intereses de la industria semillera y aumentar sus ganancias. Su objetivo es impedir que los agricultores guarden simiente de su propia cosecha para la siguiente siembra. Se trata de la última triquiñuela de un sector cada vez más poderoso y concentrado para asegurarse su extenso monopolio. Si el problema del negocio de las semillas es su empeño en reproducirse, la solución es evidente: diseñar semillas estériles. Además de asegurarse la fidelidad de sus actuales clientes, los agricultores de los países ricos, *Terminator* permitirá a las empresas semilleras ampliar sus ventas al mundo empobrecido, donde sus expectativas de lucro son actualmente muy limitadas.

CADA VEZ MAS, UN CONGLOMERADO DE EMPRESAS MUY PODEROSAS E INTERCONECTADAS CONTROLA LA PRODUCCION DE ALIMENTOS DESDE LA SEMILLA A LA MESA

PATENTES Y BIODIVERSIDAD: EL CONTROL DE LA INGENIERÍA GENETICA

Los principales cultivos alimentarios tienen su origen en las zonas tropicales y subtropicales de Asia, de África y de América Latina. Estas regiones se consideran *centros de diversidad* y en ellas se concentra la mayor variedad de estos cultivos y de los *parientes silvestres* de los mismos, por lo que constituyen una fuente valiosa e insustituible de material genético para la agricultura. Han sido las comunidades campesinas –particularmente las mujeres- quienes a lo largo de múltiples generaciones han mejorado los cultivos, seleccionando las semillas y desarrollando miles de variedades adaptadas a los diferentes ambientes. La generación y conservación de la biodiversidad agrícola, considerada hasta hace poco patrimonio de los pueblos, se ha basado en el libre intercambio de las variedades y en el derecho campesino a guardar semilla de su propia cosecha. Sin embargo, en la actualidad la industria biotecnológica se está apropiando de esta diversidad y reclamando derechos exclusivos sobre su utilización.

Para controlar eficazmente el apetecible mercado biotecnológico, la industria ha conseguido ampliar el campo de las patentes no sólo a los procesos tecnológicos y

AUMENTAN LOS PROBLEMAS PARA LOS AGRICULTORES Y CRECE EL NEGOCIO DE LAS TRANSNACIONALES DE LA INGENIERIA GENETICA

avances de la ciencia, sino a los propios seres vivos, adueñándose así de la materia prima de la ingeniería genética –la biodiversidad- y asegurándose el monopolio de su utilización futura. En efecto, muchas de las plantas de interés para la medicina y la agricultura están protegidas por derechos de patente. Y en los últimos años se han concedido numerosas patentes sobre los cultivos básicos para la Humanidad a media docena de grandes empresas transnacionales, que ostentan un amplísimo monopolio sobre las semillas y exigen a los agricultores el pago de royalties si éstos guardan semilla de su cosecha para siembra. Monsanto ha demandado a cientos de agricultores estadounidenses por guardar simiente de variedades patentadas por la compañía y en 2004 ganó un juicio contra un agricultor canadiense, Percy Schmeiser, cuyo único delito había sido sembrar semilla de su propia cosecha contaminada por variedades transgénicas cultivadas en campos cercanos.[11]

La ingeniería genética está convirtiendo la práctica ancestral de guardar e intercambiar semillas en un acto altamente subversivo. Interesa que la gente no produzca su propia comida y -caso de hacerlo- que se vea obligada a comprar los "insumos" necesarios para producir. Pero -al menos mientras la Humanidad no renuncia a su vieja costumbre de comer casi todos los días- controlar la alimentación supone controlar a las personas. Por ello, recuperar las viejas variedades de semillas, cultivar un huerto o comprar en la pequeña tienda de la esquina equivale a proclamar nuestro derecho a existir sin permiso de nadie. Y el rechazo a los transgénicos significa rebelarse frente al progresivo control que las transnacionales ejercen sobre nuestra vida.

SI EL PROBLEMA DEL NEGOCIO DE LAS SEMILLAS ES SU EMPENO EN REPRODUCIRSE, LA SOLUCION ES EVIDENTE: DISENAR SEMILLAS ESTERILES

Notas

1. La renta bruta española ascendía en 2004 a 875.817 millones de dólares. Fuente: Banco Mundial, citado en ETC, Oligopolios, S.A. 2005.
2. ETC. Oligopolios, S.A. 2005. Communiqué. Nº 91. Nov./Dic. 2005.
3. ETC. Op. cit.
4. Ver Greenpeace Guía Roja Y Verde de Alimentos Transgénicos
5. Sólo en EEUU, la investigación en ingeniería genética ha engullido inversiones de más de 100.000 millones de dólares y soportado unas pérdidas netas acumuladas que superaban los 45.000 millones de dólares en el período 1990-2004. Su desarrollo requiere inversiones privadas y públicas desorbitadas, acaparando grandes partidas presupuestarias y detrayendo recursos fundamentales para otras líneas de investigación. La urgencia no sólo de rentabilizar sino de atraer inversiones hace que la comercialización de los transgénicos resulte apremiante para la industria. Ver: D.P. Hamilton. Biotech's dismal bottom line-more than US$ 40 billion in losses. Wall Street Journal, USA, 20 May 2004. P. Elias. Biotechnoogy Loses Billions a Year. The Associated Press. I June 2005.
6. Silvia Ribeiro. Transgénicos: un asalto a la salud y al medio ambiente. Conferencia en Buenos Aires organizada por Acción por la Biodiversidad el 3.4.2000.
7. Ver, por ejemplo, informes sobre concentración en el sistema agroalimentario de W. Heffernan para la National Farmers Union de EEUU. < http://www.nfu.org/issues/economic-policy/resources/heffernan-report/> Visitada el 5 Agosto 2007. Datos Cargill y Syngenta en Greenpeace. Transgénicos. Cómo reconocerlos. Revista Greenpeace nº. 70. 2004.
8. Herbicidas totales: aquellos que aniquilan todo tipo de plantas (de hoja ancha, estrecha, etc.), salvo las resistentes al producto.
9. Ch. M. Benbrook. Genetically Engineered Crops and Pesticide Use in the United States: The First Nine Years. Biotech InfoNet, Technical Paper Number 7, October 2004. M. A. Altieri y W.A. Pengue. La Soja transgénica en América Latina: una maquinaria de hambre, deforestación y devastación socio ecológica. Enero 2006
10. Naciones Unidas. Human Development Report. 1999. Capítulo 2. "New Technologies and the global race for knowledge". P. 68-71. www.undp.org/hdro/contents/html Visitada 5 Junio 2001
11. Amigos de la Tierra Internacional. Who benefits from GM crops? FOE. Enero 2006.

ENTREVISTA A LOS "AGRICULTORES"
DAVID LLORENTE Y JESÚS OCHOA



"No necesitamos semillas transgénicas en un modelo social de producción de alimentos"

David Llorente, horticultor de Calahorra (La Rioja) y Jesús Ochoa , productor ecológico de Santo Domingo de la Calzada (La Rioja) muestran su punto de vista sobre la revolución que vivimos actualmente en el mundo de la semilla, desde la producción aportan una opinión realista sobre un modelo de agricultura impuesto desde la agroindustria, en el que agricultores y ganaderos pierden su autonomía en base a intereses alejados de las demandas sociales

LP.- Desde vuestro punto de vista, ¿que es lo que está pasando en el mundo de la semilla?

David.- En esto de le semilla tenemos que entender que el agricultor europeo perdió el control cuando llegaron las primeras semillas híbridas, esto supuso una pérdida importante en la tradición de que los agricultores y las agricultoras produjesen sus propias semillas, más tarde, con la presencia de las semillas transgénicas, lo que se está produciendo es una merma en la diversidad de semillas ya que se va a aquellas variedades más rentables para las compañías semilleras. No hay en el mercado otras semillas que las que ellos quieren vender.

En la agricultura convencional la batalla para el mantenimiento de variedades autóctonas la perdimos hace años con los híbridos.

Jesús .- Es importante comentar la situación actual con el pago de los royalties sobre la semilla que el agricultor produce en su propia casa. Si una empresa registra un trigo determinado, que básicamente se ha creado utilizando los trigos tradicionales como base para su genética, nos obliga a los agricultores a pagar derechos de propiedad intelectual en el caso de que queramos sembrar ese trigo que hemos multiplicado en nuestras propias explotaciones, no se conforman con el pago de un precio elevado sobre la semilla que adquirimos, sino que estamos obligados a pagar para sembrar unas semillas que hemos producido nosotros mismos.

Las multinacionales de la semilla campan a sus anchas, por encima de los derechos de agricultores y ciudadanos , con el apoyo de la clase política, quienes lejos de defender nuestros derechos, están al servicio de las grandes compañías, gestionando intereses muy alejados de los de la sociedad.

Esto lo vemos clarísimamente en todo lo referente a los transgénicos: no hay una demanda de los agricultores, no hay una demanda de los ciudadanos, no hay una demanda de la sociedad y, sin embargo, poco a poco nos introducen y nos terminan imponiendo los cultivos y las semillas transgénicas.

LP .- Entonces, como agricultores, ¿qué posibilidades veis?

David.- En estos momentos, en el tema de la hortaliza tenemos muy poca autonomía, solamente disponemos de las variedades que las empresas ponen en el mercado, puesto que las variedades autóctonas has desaparecido prácticamente. El agricultor no tiene ninguna capacidad de decisión sobre qué semillas pone.

Jesús.- Las variedades lo que se está imponiendo, las que pueden ir al mercado, son las que entran en unas cajas con unas medidas determinadas y con un calibre determinado, y se nos traen unas semillas procedentes del norte de Europa o de donde sea, que allá se adaptan muy bien al clima y la forma de cultivar y que aquí dan muchísimos problemas de sanidad, de falta de adaptación a nuestro clima y a nuestro suelo, y que, además, son muy dependientes de tratamientos sanitarios, funguicidas sobretodo, y muy exigentes en fertilizantes químicos. Variedades que pueden ser más productivas en otras condiciones, pero en nuestras condiciones de cultivo no presentan ninguna resistencia.

No se ha hecho apenas trabajos de mejora sobre nuestras variedades autóctonas por que ha sido más sencillo comercializar la semillas de fuera.

LP.- ¿Habéis dicho que estas variedades nuevas, son más dependientes de la utilización de agroquímicos?

Jesús.- En efecto, estas variedades son mucho más dependientes de tratamientos agroquímicos. Requieran una serie de tratamientos que no necesitarían nuestras variedades. Estamos viendo que frente a determinados insectos u hongos, que históricamente no han generado problemas en los cultivos, ahora nos vemos obligados a tratar los cultivos dado que las variedades actuales carecen de resistencia frente a ellos.

LAS MULTINACIONALES DE LA SEMILLA CAMPAN A SUS ANCHAS, POR ENCIMA DE LOS DERECHOS DE AGRICULTORES Y CIUDADANOS , CON EL APOYO DE LA CLASE POLITICA

Son semillas mucho más delicadas, hechas para soportar fuertes dosis de agroquímicos.

David .- Son semillas de mucha peor calidad, no sé si las normas de producción de semillas son ahora mas permisivas que antes. Además, están pensadas para unos sistemas de producción industrializada, por que la producción te viene en cuatro días. Con la variedades antiguas -en coliflor, por ejemplo- hacías seis o siete recogidas, con estas variedades haces tres o cuatro, y si viene una ola de calor te vienen todas juntas. Esto es bueno para las grande superficies y para la industria , quienes programan sus campañas para que sean lo más cortas posibles, pero es negativo para el agricultor, dado que la abundancia provoca caídas en los precios

Jesús.- Además, las variedades autóctonas aguantan mucho mas que las variedades modernas



LP.- ¿Se ha hecho en vuestro entorno algún tipo de trabajo en cuanto a mantenimiento y recuperación de variedades autóctonas o simplemente se han dejado perder?

David.- En la hortaliza simplemente se ha dejado perder y de hecho nos encontramos con que no hay semilla para el cultivo profesional de variedades que funcionan bastante bien en las huertas, al no ser variedades rentables para las multinacionales.

Tampoco hay interés por parte del agricultor en intentar recuperar aquellas semillas, si es que se pudiera.

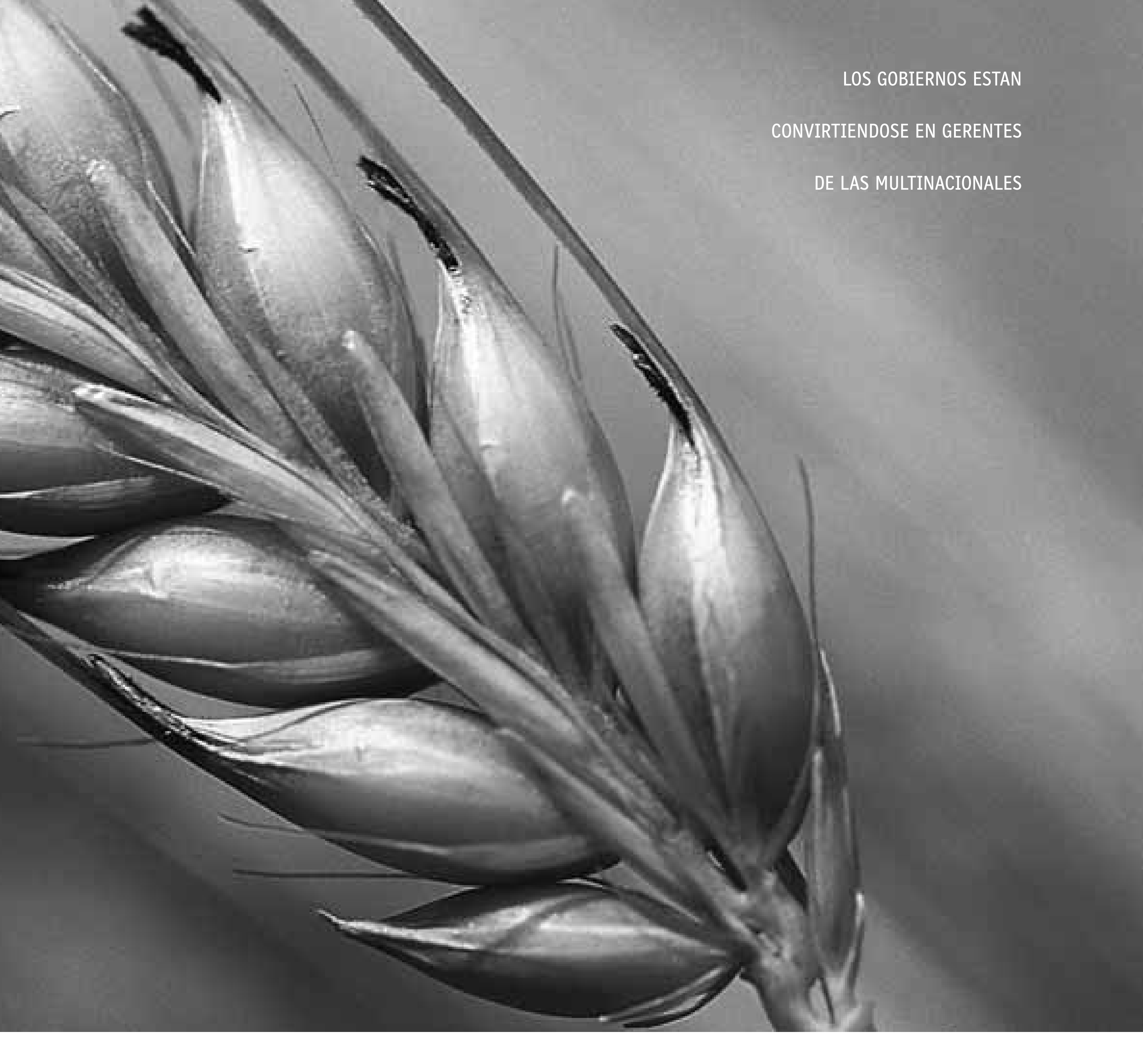
Jesús.- Se ha mantenido algo en algún tomate y en algún pimiento, por que se pueden defender en la comarca.

LP.- ¿Cuál es vuestra visión en cuanto o qué futuro veis a los cultivos transgénicos, en cuanto a que comprometen la autonomía del agricultor, en cuanto a riesgos medioambientales, en cuanto al control de la producción de alimentos?

LOS TRANSGENICOS NO SON NECESARIOS, NI PARA SOLUCIONAR EL HAMBRE EN EL MUNDO, NI PARA LA SEGURIDAD ALIMENTARIA, SOLAMENTE SE JUSTIFICAN DESDE EL INTERES DE LAS MULTINACIONALES

David.- En primer lugar me gustaría decir que la investigación es buena, pero no todo lo que se investiga implica modernización, y en estos momentos, por lo que suponen, los transgénicos no son necesarios, ni para solucionar el hambre en el mundo, ni para la seguridad alimentaria, solamente se justifican desde el interés de las multinacionales de intentar acaparar todavía más de las semillas y el propio control de la alimentación.

Viendo lo que han supuesto los híbridos y la intensificación en la utilización de agroquímicos, los transgénicos van a suponer una reducción mayor de la diversidad de



plantas y cultivos y un riesgo enorme para el medio natural, ya que no saben todavía el alcance que puedan tener estas manipulaciones genéticas.

Para el agricultor los transgénicos suponen una mayor, si cabe, dependencia de las compañía multinacionales. Se está decidiendo un modelo de producción en el que el agricultor tradicional no tiene espacio, un modelo propuesto por las multinacionales. El problema es si vamos a ser capaces de pararlo.

Jesús.- No hay ninguna demanda por parte de los agricultores , ni de los consumidores, ni de la sociedad con relación a que se manipulen los genes. Se hace solamente con el beneplácito de los gobiernos, que están convirtiéndose en gerentes de las multinacionales.

Hay una cuestión básica, que es el principio de precaución. Nos están llevando a los agricultores hacia un

CUANDO ESTAN RECONOCIENDO UNA CONTAMINACION POSIBLE EN LOS CULTIVOS ECOLOGICOS, ESO QUIERE DECIR QUE LA CONTAMINACION ESTA ASEGURADA



camino en el que nos generan una gran dependencia en la compra de semillas y en la venta de nuestras producciones. No importa la seguridad alimentaria ni la situación medioambiental que se genere, ni los riesgos en la salud que algunos investigadores han descrito. Sólo importa el beneficio de las gran empresa, y, por supuesto, tampoco preocupan los intereses ni las necesidades de los agricultores.

LP.- Las multinacionales de las que habláis dicen que el agricultor es libre de sembrar o no sembrar cultivos transgénicos, que el agricultor puede elegir. ¿Creéis que la coexistencia es posible?

David.- No, es imposible. Está comprobado que mediante la polinización se pueden contaminar cultivos próximos. Si respetamos la libertad de que cada uno pueda cultivar lo que quiera, los transgénicos no cumplen esa norma, por que contaminan a los cultivos vecinos no transgénicos. La única coexistencia posible es que no se siembre transgénicos.

Está claro que quieren introducir los transgénicos por medio de la contaminación, una vez que esté todo contaminado ya no habrá otra posibilidad. Hay que pensar que la coexistencia no es posible por que los transgénicos la impiden.

Jesús.- Lo que hacen los transgénicos dentro de esa coexistencia es que los de al lado no podamos sobrevivir, al final son ellos los que campan por encima de todos nosotros.

Como ciudadanos y como agricultores no queremos que nadie nos contamine.

Como agricultor ecológico, me parece grave que se permita, como lo ha hecho la Unión Europea en el nuevo reglamento de agricultura ecológica, una contaminación de un 0,9% en los productos ecológicos. Esto es un arma política que va a servir para reafirmar más el tema de los transgénicos en otros modelos de agricultura, ya que si lo permite la Agricultura Ecológica, ¿cómo no se va a admitir en la convencional?

Repito una vez más que los políticos elegidos por los ciudadanos no responden a las necesidades que tiene la sociedad, sino a los intereses de estas grandes empresas. Esto es motivo de denuncia pública y motivo de movilización

EL MANTENIMIENTO DE LA POBLACION EN EL MEDIO RURAL ES FUNDAMENTAL PARA DEFINIR QUE SOCIEDAD QUEREMOS Y QUE TIPO DE OCUPACION DEL TERRITORIO

LP.- Si hay una directiva que permite una contaminación transgénica de un 0,9% en los productos ecológicos, ¿cuál es la definición de ecológico?

Jesus.- El nuevo reglamento que regulará las producciones ecológicas en la Unión europea a partir del 1 de enero de 2009 es tremendamente ambiguo. Hoy los consumidores de productos ecológicos saben que lo que adquieren está libre de contaminaciones transgénicas y queremos que esto siga siendo así.

David.- Esta normativa demuestra que la coexistencia entre cultivos transgénicos y cultivos no transgénicos es imposible. En el momento en que se introduzcan cultivos transgénicos en la agricultura no va a haber otra cosa, porque si realmente los políticos y los técnicos creyeran en la coexistencia las normativas no permitirían más allá de cero contaminación; cuando están reconociendo una contaminación posible en los cultivos ecológicos, eso quiere decir que la contaminación está asegurada, por tanto los transgénicos no pueden convivir con otros cultivos, con el tiempo todo va a ser transgénico

LP.- Hay una imagen vendida desde las transnacionales de que los transgénicos van a ser mas rentables, más productivos, va a ser una agricultura más compatible con el medio ya que implicará menores aportaciones de agroquímicos y por otro lado desde los movimientos antitransgénicos se pide la prohibición pero no se cuestiona que desde países terceros nos entren productos transgénicos

David._ En cuanto a la segunda parte de tu pregunta, los controles que se hacen desde la Unión Europea sobre entrada de alimentos de países terceros son mínimos, por lo tanto puede entrar cualquier cosa, como está entrando. No hay interés de controlar lo que entra, solamente hay intereses de comercio, intereses económicos.

En cuanto al tema de la bondades de los transgénicos, habría que hablar sobre cuál es el modelo de agricultura que queremos. Cuando hablamos de agricultura no solamente hablamos de actividad económica, hablamos también de cuestiones sociales como el mantenimiento de la población en el medio rural, que es fundamental para definir qué sociedad queremos, qué tipo de ocupación del territorio. No solamente cuestionamos los transgénicos sino que cuestionamos la propia política agraria que tiende a un modelo industrializado de la agricultura.

Si hablamos de un modelo social en el que incluimos al agricultor, al empleo que genera, a la población, a la gestión del territorio... los transgénicos no tiene cabida en un modelo social

Jesús.- Un modelo industrial sin agricultores, sin agricultoras, sin ganaderos,, sin ganaderas

LP.- ¿Existiría algún tipo de cultivo transgénico susceptible de ser apoyado por que considerarlo necesario o por alguna característica determinada?

David.- No creo que se pueda apoyar actualmente ningún tipo de cultivo transgénico. No son seguros. Estamos hablando de manipulación genética, estamos hablando de mezclar especies, y especies animales con especies vegetales, las consecuencias que esto puede generar pueden ser tremendas a medio o a largo plazo , no sabemos lo que puede pasar.

Hoy por hoy, para la agricultura mundial no son necesarios los transgénicos, el problema del hambre es un problema estructural, de acceso y de reparto de alimentos.

Jesús.- No necesitamos la manipulación genética, los transgénicos no son necesarios. Si hablamos de hambre o de malnutrición tenemos que hablar de justicia social no de transgénicos.

Formas de oposición a los transgénicos

ECOLOGISTAS EN ACCION. HUESCA



Las siguientes líneas pretenden esbozar de manera general cómo la oposición a los transgénicos se materializa, y cómo sus protagonistas se implican construyendo herramientas de distinto tipo contra este tentáculo del poderoso sistema agroindustrial. Una siembra a largo plazo que tiene que dar sus frutos.

Los transgénicos entraron en la Unión Europea en 1997 y se empezaron a cultivar en el estado español al año siguiente. Al igual que ha ocurrido con otros ejemplos, las organizaciones ecologistas junto con algunas organizaciones agrarias y de consumidores/as han estado desde el principio destapando las falsas promesas y tristes realidades que se esconden detrás de este modelo de producción y consumo de alimentos, siempre alentado desde oscuros y sucios intereses de grandes empresas transnacionales que se quieren hacer con el gobierno mundial socavando soberanías y derechos fundamentales.

La lucha contra los transgénicos no es ajena a la realidad sociopolítica actual, personas convertidas en meros medios de producción y de consumo, carentes de planteamientos críticos y ausentes del activismo político –al margen del meramente electoral-, reaccionan conmovidas ocasionalmente ante flagrantes escándalos amenizados con el espectáculo censurado de los *mass media*.

Con ello, y a su pesar, se han ido tejiendo distintos tipos de estrategias de lucha, las distintas personas y organizaciones – entendidas de manera amplia – apuestan por una o varias de ellas, siempre en función de la implicación personal y los medios materiales disponibles.

No es objetivo de este artículo describir el devenir histórico de las mismas, sus éxitos o fracasos, ni siquiera analizarlas en sus planteamientos políticos. Ni se dispone de espacio ni se pretende ser juez, en todo caso parte. Pretende abrir someramente un espacio de análisis y comunicación y, sobre todo, servir de acicate para la acción.

¿El consumo como herramienta de lucha?

Si el modelo capitalista tiene una característica que le hace perpetuarse esa es la de crear necesidades que deban ser satisfechas vía consumo. Consumo de productos, consumo de servicios –cada vez más privatizados– consumo de ocio, consumo de ideología... consume tu vida consumiendo. Esta esclavitud de masas se puede manejar como herramienta de presión, que debe ser utilizada estratégicamente.

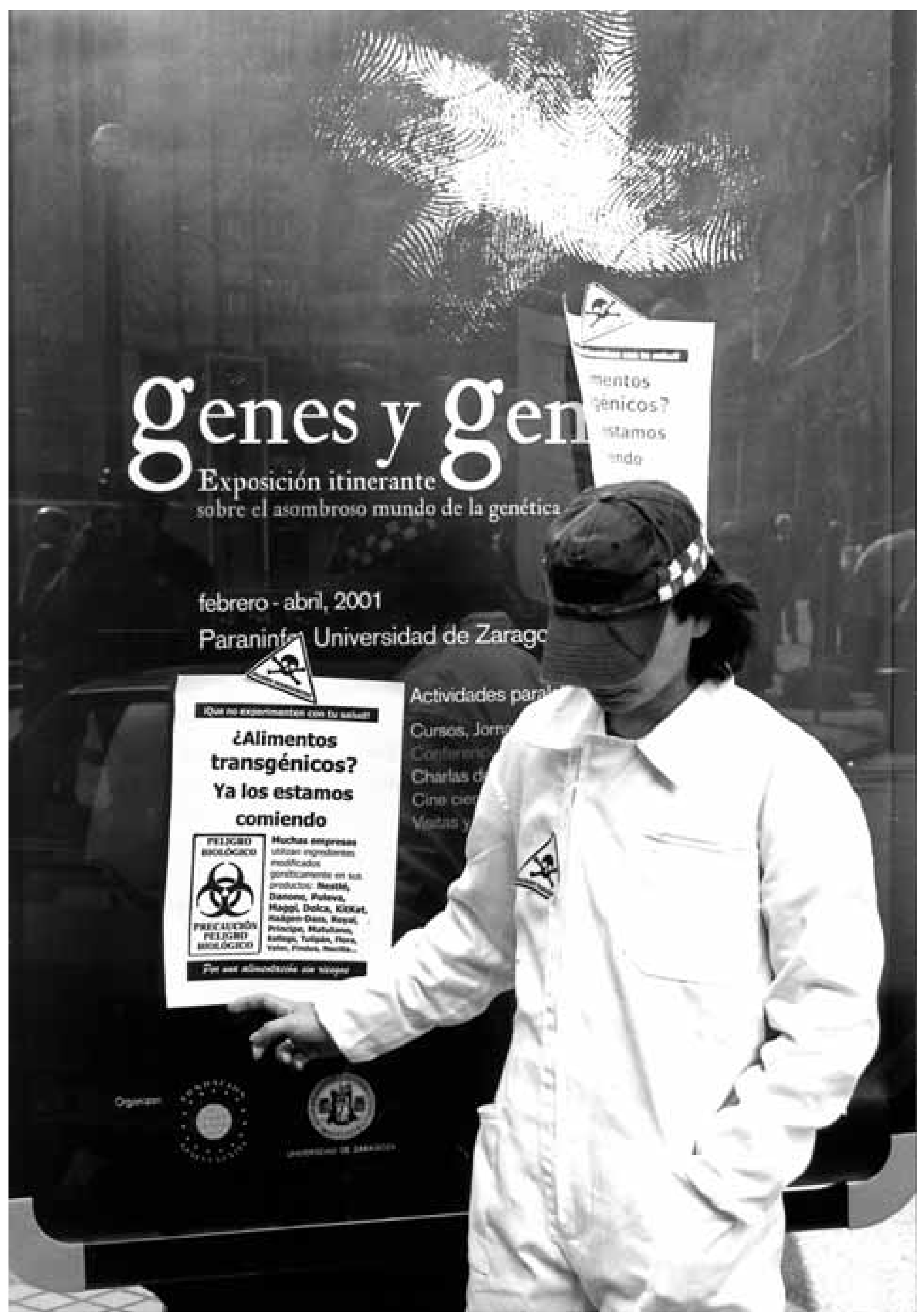
EL CONSUMO CONSTITUYE UNA HERRAMIENTA CON MAS POTENCIAL DEL QUE CREEMOS PARA HACER FRENTE A LA INDUSTRIA DE LOS TRANSGENICOS Y AL OLIGOPOLIO ALIMENTARIO

Aunque el imaginario colectivo sólo existe en la medida que es suma de actitudes individuales, si éstas últimas no llevan aparejadas un objetivo político declarado sirven más bien de poco. Evidentemente el consumismo debería ser cuestionado simplemente porque los recursos son finitos, por lo menos los no renovables. Ello traería consigo no pocos cambios traumáticos que deberíamos ser capaces de abordar – por más que el mundo sindical se empeñe en ponerse una venda. Pero mientras llegan estos debates las posturas anticonsumistas *per se* son muy loables pero se quedan en actitudes individuales que poco transforman colectivamente, mientras una cantidad abrumadora de personas – que pueden acceder al consumo – agudizan (agudizamos) la situación social y ambiental.

Por ello resultan útiles las campañas públicas de boicot a ciertos productos. Cumplen una doble finalidad: las empresas que los producen modifican puntualmente su comportamiento, aunque sea sólo por marketing, y, por otro lado, son acompañadas de una labor de pedagogía política que quizá transforme más de una conciencia.

Evidentemente y dadas las circunstancias actuales, sobre todo de control de los medios de comunicación, la labor es muy lenta, pero más sólida que las eventualidades de los pollos belgas o las vacas locas.

En esta línea destaca la *Guía roja y verde de productos transgénicos* de Greenpeace. La influencia pública de esta organización le ha permitido solicitar a productores y distribuidores de alimentos información sobre su política de utilización de ingredientes transgénicos o sus derivados. Las lista publicada – accesible en su web – corresponde al mercado alimentario español y se ha elaborado en función de declaraciones que la organización ha recogido. Siguiendo con ello, Greenpeace ha dado un


genes y gen
Exposición itinerante
sobre el asombroso mundo de la genética
febrero - abril, 2001
Universidad de Zarago
Actividades para
¿Alimentos
transgénicos?
Ya los estamos
comiendo

DETERMINAR SU PROPIA MANERA DE CULTIVAR, COMER, PRODUCIR Y VENDER ALIMENTOS, ASI COMO EL DE PROTEGER SU MEDIO AMBIENTE Y PAISAJE, SU CULTURA Y PATRIMONIO, SUS SEMILLAS, SU DESARROLLO RURAL Y SU FUTURO ECONOMICO

paso más y ha creado el *Observatorio de transgénicos*, cuyo principal objetivo es analizar las etiquetas de los productos para conocer en qué grado la industria alimentaria y de la distribución está realmente cumpliendo con las obligaciones derivadas de la normativa vigente sobre etiquetado y para informar de forma que se pueda ejercer el derecho a decir *¡no!*

Otra línea de actuación que se está implantando cada vez con mayor éxito consiste en la creación de cooperativas de consumo locales, las cuales tienen entre sus posicionamientos el *no* consumo de productos que contengan ingredientes transgénicos. Ello obliga a cooperativistas a trabajar el tema, y a productores – más o menos cercanos geográficamente – a ser receptivos a esta sensibilidad. Estas cooperativas tienen un enorme potencial transformador, rompiendo totalmente con un modelo en el que las grandes cadenas de supermercados ejercen un control creciente de la alimentación, desde la semilla a la mesa.

En general, trabajar el consumo constituye una herramienta con más potencial del que creemos para hacer frente a la industria de los transgénicos y al oligopolio alimentario. Las personas que trabajamos contra los transgénicos debemos ser capaces de utilizarla.

Produce localmente, destruye globalmente

La otra cara de la moneda del consumo la constituye la producción. Aquí también el modelo oligárquico transnacional ha sabido comprar conciencias y romper los lazos que tradicionalmente unían a las poblaciones agrícolas. Ya desde la llamada *revolución verde* se fue transformando la concepción del productor de alimentos de calidad para alimentar a las personas del entorno más o menos próximo, convirtiéndose en un fabricante de productos con destino al mercado de la alimentación.

El agricultor ya no decide qué, ni cómo, ni para quién, solamente compra materia prima en forma de semillas a una de estas empresas, a la que también compra los insumos en forma de abonos sintéticos y todo tipo de biocidas, y vende a bajo precio la producción a la cooperativa que lo hará llegar también a la multinacional. El precio de compra y venta, ¡y la imposibilidad de guardar semilla!, han conseguido atar al agricultor, y si la coyuntura del mercado así lo exige cambiará de producto. Sólo hay que ver cómo se están implantando en la actualidad los cultivos energéticos para agrocarburantes.

Dentro de una parte del mundo agrario todavía quedan organizaciones que apuestan por un modelo distinto; *Agricultura social, compromiso con la sociedad, futuro, medio ambiente, calidad alimentaria y pueblos con vida*, así reza la portada de la ponencia de política agraria y medio ambiente de la XII asamblea de la Coordinadora de Organizaciones de Agricultores y Ganaderos (COAG) celebrada recientemente. En ella se hace mención expresa a que los cultivos modificados genéticamente son una herramienta de la agricultura industrial y especulativa, no del modelo de agricultura que COAG defiende, el cual, y según la misma ponencia, debe ser un modelo de agricultura social, familiar, generador de empleo, productor de calidad nutritiva, respetuoso e integrado en el medio ambiente y extendido por el territorio. Es triste darse cuenta que detrás de estas declaraciones de intenciones la realidad es más cruda y, al igual que nos ocurre en muchas otras organizaciones, muchas veces la necesidad o la comodidad pueden más, y las mismas personas integrantes siembran transgénicos. Algunas organizaciones agrarias vinculadas a COAG y a Vía Campesina como EHNE, UAGA (Aragón), Assemblea Pagesa, Sindicato Labrego y SOC se han decantado claramente contra los transgénicos, alertando a agricultores y a consumidores de sus peligros.

Un aspecto a trabajar es la responsabilidad civil – ¿y penal? – por la utilización de esta tecnología, ya sea por contaminaciones producidas o por daños en la salud y en el medio ambiente. Se dan posturas diversas, desde aquellas que confirman la existencia de un daño –económico, ambiental y sobre la salud– pero que la responsabilidad ha de recaer sobre las empresas productoras de semillas, hasta otras que hablan de corresponsabilidad en mayor o menor grado del agricultor, para no eximirle del compromiso social que tiene –y que preconi-

zan. Este debate también deberíamos llevarlo a un terreno más amplio y otros productos, sobre todo aquellas organizaciones que apostamos por el ecologismo social.

La acción directa y la movilización ciudadana, un poco de gimnasia en tiempos de sedentarismo

Las acciones puntuales y las convocatorias públicas también han demostrado su efectividad, sobre todo cuando se consigue que el mensaje llegue. Sólo hay que ver cómo "nació" el mediáticamente denominado movimiento antiglobalización, o cómo la derecha española más recalcitrante perdió las elecciones tras las manifestaciones posteriores al 11 –M, o cómo la primera manifestación ciclonudista de Zaragoza ahora se ha convertido en convocatoria mundial.

En el terreno de los transgénicos se han entrado en grandes superficies en las que, entre otras cosas, se han etiquetado productos que no lo estaban, se han "secuestrado" edificios como el Paraninfo zaragozano, se han boicoteado actos como la presentación de la Feria Internacional de Maquinaria Agrícola o la Feria Internacional de Biotecnología, se han ocupado oficinas como las del departamento de agricultura catalán, se han segado simbólicamente campos de cultivo y experimentales, y un largo etcétera. Todo ello aderezado con concentraciones y manifestaciones en distintos lugares de la geografía peninsular. Entre las iniciativas de protesta ciudadana merecen especial mención, tanto por el grado de organización y compromiso de los participantes como por su impacto mediático, las semanas de lucha contra los transgénicos que organizan desde la Plataforma Transgenics Fora! (PTF!), en las que se combinan jornadas de sensibilización con acciones directas.

Destacan, además, dos acciones por la repercusión pública y personal que han tenido, así como judicial, con las consiguientes campañas de solidaridad que nacieron de ellas.

Albert Ferré fue acusado de participar en una acción de destrucción de un campo experimental de trigo transgénico propiedad del IRTA (Instituto de Investigación Tecnológica y Alimentaria). La acción, convocada y reivindicada por la PTF! y la Assemblea Pagesa, se realizó en el 2003 en Gimenells, Lleida. El fiscal pidió para Albert una indemnización de casi 500.000 euros y pena de quince meses de prisión.

También en el 2003, la Assemblea Pagesa de Cataluña conjuntamente con Ecologistas en Acción de Huesca realizaron una concentración en un campo de experimentación de la multinacional Syngenta en la localidad de Alcoletge (Lleida), siguiendo una convocatoria internacional de Vía Campesina, la cual fue seguida de una siega simbólica y una recogida de muestras que fueron trasladadas a la subdelegación del gobierno de Lleida para entregarlas conjuntamente con un manifiesto. Allí se encerraron pacíficamente hasta la llegada de alguna autoridad competente. Un año después, el sindicalista Josep Pàmies recibe una notificación de denuncia de agresiones por parte del guardia civil que vigilaba el acceso aquel día. Se le acusaba de atentado a la autoridad y lesiones con petición de hasta cuatro años de prisión.



Se entrevé una criminalización del creciente movimiento de oposición contra los alimentos transgénicos – esto no es nuevo, ya se ha visto en otras luchas –, sobre todo allí donde es más activo, para así desviar el debate fundamental y ocultar la legitimidad de tales acciones



ante la pasividad del poder judicial y la indefensión de los consumidores.

Aspectos positivos a tener en cuenta de esta forma de trabajo es que las personas tomamos consciencia de lo que hacemos, recuperamos espacios y canales de comunicación que nos han sido arrebatados y, además, puede ser utilizada también para iniciar a personas que de otro modo no llegarían a implicarse en ningún tipo de actividad política.

Zonas Libres de Transgénicos

Con fechas 22 y 23 de enero de 2005 tiene lugar en Berlín la conferencia *Regiones libres de OMG, biodiversidad y desarrollo rural en Europa*, la cual reunió a participantes de 28 países europeos y concluyó con el denominado *Manifiesto de Berlín.* En él se exige para las regiones europeas el derecho de determinar su propia manera de cultivar, comer, producir y vender alimentos, así como el de proteger su medio ambiente y paisaje, su cultura y patrimonio, sus semillas, su desarrollo rural y su futuro económico. Además, las decisiones sobre el uso de OGM deberían tomarse democráticamente en las regiones y no ser impuestas por agricultores individuales, burócratas o empresas.

En este ámbito de lucha hay abiertas varias líneas de trabajo para conseguir las denominadas *Zonas Libres de Transgénicos*. Por un lado Ecologistas en Acción, dada su estructura e implantación basada en grupos locales, apuesta por una campaña que permita expresar el rechazo social a los transgénicos, declarando espacio libre de transgénicos un local, una vivienda, un centro social o educativo, pero también un huerto, una campo de cultivo. Se trata de sumar metros cuadrados de superficie libre de transgénicos. Además, se puede solicitar la declaración del municipio o región Zona Libre mediante una moción[1] que obligue a que los ensayos y siembras en general estén acogidas al RAMINP[2], con todo lo que ello supondría.

La citada campaña, aun habiendo sido elaborada por EeA, está preparada de manera que cualquier iniciativa local la pueda llevar adelante sin tener por qué pertenecer a la confederación ecologista. La PTF! está trabajando en la misma línea, promoviendo igualmente la movilización y participación local.

ENHE, por su parte, ha apostado por involucrar en la campaña de Zonas Libres a agricultores y ganaderos, a pesar de que el sector ganadero tiene considerables problemas para garantizar la utilización de piensos libres de transgénicos. Esta organización ha conseguido movilizar a una plataforma muy amplia de organizaciones sociales del País Vasco para solicitar conjuntamente la declaración de Zona Libre de Transgénicos a las administraciones locales, consiguiendo que el gobierno se sume a la Red de Regiones Europeas Libres de Transgénicos.

En todos los casos la adhesión es voluntaria y el compromiso y garantías son personales, se pretende con ello generar confianza y cercanía entre productores, comerciantes y consumidores, se buscan nuevos mercados, nuevos productos, implicación y responsabilidad, todo un proceso lento pero fructífero.

Amigos de la Tierra coordina la Red Europea de Zonas Libres de Transgénicos en el estado español y está trabajando, a un nivel más institucional, para conseguir la declaración de ayuntamientos y regiones libres de transgénicos. Fruto de este esfuerzo, de una importante labor divulgativa y de su colaboración con organizaciones loca-

les, ha sido la declaración –muy significativa- de Mallorca y Menorca libres de transgénicos.

La declaración de espacios Libres de Transgénicos tiene su lectura positiva pero, por otro lado, no deja de representar la creación de islas en mares de transgénicos. Es decir, proteger espacios permitiendo que fuera de ellos haya carta libre, si es que esto fuera posible; ya se ha demostrado que no. Un debate equivalente a las figuras de protección como los parques naturales o las ZEPAs. En cualquier caso, siempre que un consistorio declare una actividad como nociva tiene un efecto en sí mismo positivo.

En el fondo estas declaraciones constituyen simplemente eso, declaraciones simbólicas, pues no está clara la validez jurídica de las mismas. Ni la actual legislación ni, ¡cómo no!, la mano ¿invisible? del libre mercado contemplan el establecimiento de ZLT como un instrumento válido para garantizar la libertad de elección de consumidores y productores, máxime cuando la OMC tiene competencia para obligar a modificar leyes siempre que vayan contra el sacrosanto libre comercio.

> SE ENTREVE UNA CRIMINALIZACION DEL CRECIENTE MOVIMIENTO DE OPOSICION CONTRA LOS ALIMENTOS TRANSGENICOS, SOBRE TODO ALLI DONDE ES MAS ACTIVO

La división administrativa del Estado y su reparto competencial puede llegar a suponer también en la práctica un obstáculo para que las regiones individuales se declaren libres de transgénicos.

Finalmente estas declaraciones obligan a llevar un seguimiento, que si se deja en manos de las instituciones pierde validez.

En el estado español, aparte de muchas iniciativas individuales[3], numerosos consistorios y territorios más amplios como Asturias y los ya citados ya se han declarado libres de transgénicos. A nivel de Europa, actualmente, más de 170 regiones ya están declaradas, los Gobiernos de Austria, Hungría, Grecia y Polonia han prohibido el cultivo de maíz transgénico en su territorio. Tacita a tacita.

Tejiendo redes

En octubre de 2003 nace la Plataforma Transgènics Fora! (PTF!) configurándose como un espacio de acción política. Después de varios años de existencia han conseguido la coordinación y dinamización del movimiento antitransgénico en Cataluña. Agrupa a colectivos y personas del mundo agrícola, del ámbito académico, grupos de consumo, cooperativas de producción ecológica, ONGs de ayuda al desarrollo y organizaciones ecologistas de todo Cataluña.

Sus objetivos centrales son dos: abrir un debate público sobre la necesidad, las implicaciones y las alternativas a la agricultura y alimentación transgénicas, y construir, desde la base, un movimiento capaz de invertir la dinámica actual de expansión de la citada agricultura.

Bajo unos principios rectores de solidaridad y justicia social y ecológica su funcionamiento es horizontal y las responsabilidades se asumen de manera voluntaria. El trabajo se desarrolla mediante comisiones más o menos efímeras y grupos de trabajo autónomos. Aparte de la elaboración documentación y el trabajo de sensibilización, llevan a cabo con cierta frecuencia acciones directas, algunas de las cuales ya han sido citadas.

En el municipio aragonés de Fraga, con fecha 30 de enero de 2005, se celebra una reunión en la que participan diferentes colectivos y ciudadanos/as que termina con la adhesión al denominado *Manifiesto de Fraga*, en el que se denuncia la pretensión de resolver –silenciar– las situaciones de –imposible– coexistencia vía decretazo, la connivencia entre administraciones, cúpulas científicas y universitarias y transnacionales, se pide la paralización del cultivo de transgénicos y el inicio de un debate social que concluya con una consulta ciudadana. La constituida bajo el nombre de CATA –Coordinadora Anti Transgénicos de Aragón– impulsora de este movimiento, comenzó estando integrada por personas y organizaciones de distintos ámbitos -ecologistas, agricultura ecológica, consumo, etc.– aunque con el tiempo fue muriendo de inanición y actualmente está constituida por un pequeño grupo de personas que a título individual dinamizan una lista de correo.

Como se puede ver con estos dos ejemplos, que no son los únicos, con mayor o menor acierto el trabajo colectivo desde distintos ámbitos valida aquello de que la unión hace la fuerza, ya que amplía los puntos de vista, las necesidades, las sensibilidades, y en general, enriquece la reflexión y la acción políticas.

Haciendo lobby

La aprobación de nuevas variedades, las declaraciones de Zonas Libres de Transgénicos, los decretos de coexistencia, el etiquetado de los productos que contienen transgénicos, los límites de contaminación admitidos en cultivos ecológicos, etc. Todo ello, por suerte o por desgracia, se gesta, discute y aprueba —o rechaza— en las distintas instituciones, desde las locales y cercanas hasta las más inaccesibles, como el parlamento europeo.

El trabajo político a escala institucional constituye una ardua tarea de conocer la legislación, estar al tanto de posibles modificaciones, estudiarlas, alegar, convocar reuniones, mantener contactos con personas de la política parlamentaria, etc.

En general no es un trabajo agradable ni gratificante, sobre todo para el que escribe estas líneas; el sentido común, el principio de precaución, los intereses de la ciudadanía y el medio ambiente no siempre salen bien parados.

En cualquier caso, aunque la retirada de cultivos y alimentos transgénicos esté muy lejos de lograrse, se han conseguido algunos resultados. Se logró una moratoria a nuevas autorizaciones en su día, el famoso decreto de coexistencia todavía no ha sido aprobado, los Ministros de Medio Ambiente de la Unión Europea rechazaron la propuesta de la Comisión de levantar las moratorias nacionales, respaldando el derecho de los países miembros a prohibir en su territorio variedades transgénicas si consideran que entrañan riesgos para la salud y el medio ambiente, se paralizó, también en su día, la autorización de importación de una variedad transgénica de maíz destinada a piensos compuestos, etc. En Suiza, por ejemplo, un referéndum refrendó el rechazo ciudadano a los transgénicos.

Las organizaciones ecologistas de carácter estatal (AdT, EeA y GP) junto con organizaciones como Plataforma Rural, la COAG, la Sociedad Española de Agricultura Ecológica (SEAE) y otras como Veterinarios Sin Fronteras, Intereco etc. han promovido la elaboración y firma de numerosos documentos que han sido enviados a las distintas instituciones en aras de transmitir preocupación y explicar las repercusiones sociales, ambientales y sobre la salud de las distintas medidas que allí se debatían, para lo cual han mantenido y mantienen constante comunicación e intercambio de información entre sí y con otras personas de otros ámbitos, además de que están alerta por la velocidad con la que se pueden desarrollar los acontecimientos.

El enemigo tampoco está parado, las grandes transnacionales del sector no escatiman esfuerzos ni dinero para tener “mercenarios” a sueldo cuya único “trabajo” consiste en ir comprando intereses, lavando caras y generar un estado de opinión favorable, o por lo menos no tan hostil. Sirva como muestra el capítulo *Transgénicos al poder* del trabajo de investigación que ha visto la luz recientemente bajo el título *Conspiraciones tóxicas, Cómo atentan contra nuestra salud y el medio ambiente los grupos empresariales*.

El camino se hace al andar

Las herramientas son varias, las personas y organizaciones que las utilizan también, cada una de ellas debe reflexionar sobre la idoneidad y la efectividad de cada una de ellas, y la coyuntura social en la que pueden desarrollarse. Es necesario trabajar los objetivos, las estrategias, los aliados, los enemigos. En todo caso no hay que cejar en el empeño, se han conseguido cosas y quedan otras muchas por conseguir.

Si estas líneas han servido como ánimo para continuar en la brecha y abrir nuevas sendas para la acción o consolidar las ya existentes, habrá merecido la pena.

Seguro que otras muchas personas y organizaciones llevan una labor tan necesaria como la aquí descrita, pero ya sea por desconocimiento del autor como por la inexorable limitación espacial no ha sido reflejada. En cualquier caso quedan invitadas a compartir sus experiencias en aras del ansiado presente sin transgénicos.

Algunos contactos:

Amigos de la Tierra: www.tierra.org

Assemblea pagesa: www.assembleapagesa.cat

COAG: www.coag.org

Ecologistas en Acción: www.ecologistasenaccion.org

Greenpeace: www.greenpeace.es

Plataforma Transgenics fora!: www.transgenicsfora.org

Red europea de regiones libres de transgénicos: www.gmo-free-regions.org

Notas

1. Ver < www.ecologistasenaccion.org.zlt>
2. RD 2414/1961, Reglamento de Actividades Molestas, Insalubres, Nocivas y Peligrosas
3. Ver la web de la campaña de EeA

Mujeres Habitadas
"Protagonistas de la verdadera historia"



CRISTINA PLAZA E IRENE DE LA CUERDA

Mujeres Libres fue, en palabras de Mary Nash, una organización femenina española, de orientación anarquista, cuyo período de actuación abarca desde abril de 1936 a febrero de 1939. Buena definición, pero insuficiente ya que su mensaje ha transcendido el corto verano de la anarquía. Mujeres Libres no era un ente abstracto sino que, como toda organización, fue un sumatorio de voluntades para alcanzar la manumisión de la mujer.

La investigación histórica sobre la República y la Guerra Civil no prestó, durante años, atención a las agrupaciones de Mujeres Libres. Su estudio y recuperación sólo ha despertado un cierto interés en las últimas décadas y han sido rescatadas por historiadoras y estudiosas, pero el movimiento libertario y el anarcosindicalismo tienen con ellas una deuda impagable. Este lamentable olvido posiblemente se debe a que no contase con personalidades destacadas y, como bien sabemos, la Historia suele escribirse en torno a las figuras más emblemáticas de un período y, desgraciadamente, nuestra historiografía no se ha sustraído a esta perversión. Sin embargo, en nuestra modesta opinión, son los sujetos colectivos quienes tejen la verdadera historia, la historia de la vida, y en este sentido la actuación y el trabajo de Mujeres Libres cobra gran interés.

Mujeres Libres contó con unas 20.000 adherentes, la mayor parte obreras, organizadas en más de un centenar de agrupaciones, entre 125 y 147 según la fuente, repartidas a lo largo del territorio leal a la República. Por primera vez planteó en España la problemática de la mujer desde una perspectiva de clase. Se podría hablar de feminismo proletario, así lo hace Mary Nash, aunque las compañeras jamás usaron el término feminismo del que huían. En ese momento la principal reivindicación de las feministas era la lucha por la conquista del voto mientras que las anarquistas eran contrarias a cualquier forma de Estado. Mujeres Libres se consideraban parte del movimiento libertario, una parte principal, a pesar de que no todas sus componentes lo fuesen y el movimiento nunca las reconociese como lo hiciera con las Juventudes Libertarias. Esta organización rechazó siempre cualquier presupuesto que cuestionase su autonomía, elemento claramente diferenciador con respecto a otras organizaciones de mujeres a las que consideraban apéndices de sus respectivos partidos. Las compañeras criticaban a estas secciones femeninas por centrarse en la defensa de la República, en la lucha antifascista... en resumen, por seguir las consignas de sus respectivos partidos y dedicar poco o ningún esfuerzo a la emancipación de la mujer. Por el contrario Mujeres Libres no sólo tenía un firme compromiso con la Revolución Social, sino también con toda la opresión que sufría la mujer de la época y, por eso, defendían:

- La paridad de deberes, de responsabilidades y de derechos.
- El reconocimiento de la voluntad de la mujer. Su capacidad de decisión y su derecho a decidir.
- El acceso a estudios superiores y empleo. A igual trabajo igual salario.
- El derecho de la mujer, cuya vocación no fuera doméstica ni su realización la maternidad, a tener las mismas facilidades que el hombre para buscar y obtener las oportunidades que le permitieran conseguir su liberación económica.
- Completa igualdad ante las leyes: patria potestad de los hijos compartida, derecho a disponer de sus bienes y modificación de un largo etcétera de arbitrariedades en las leyes vigentes.

La historia sembrada

La participación de la mujer en el movimiento anarquista español, se inicia en el mismo momento en que las ideas de Bakunin penetran en la Península Ibérica con la visita de Fanelli. Si bien es cierto que el rol tradicional de la mujer en España, en esos años, era el de ama de casa y reproductora, no es menos cierto que con el desarrollo de la industria las mujeres se incorporaban a muy temprana edad al mercado laboral, como fuerza de trabajo necesaria. En la Barcelona de mediados del siglo XIX, con el desarrollo de la industria textil, la presencia de mujeres en las fábricas manufactureras y en los talleres de confección manual es muy numerosa. Las niñas empezaban a trabajar a edad bien temprana para contribuir a la paupérrima economía familiar, aunque la presencia de obreras era minoritaria, no es menos cierto que hubo mujeres que con su lucha prepararon el camino de las generaciones venideras.

La lucha por la emancipación de la mujer desde la perspectiva anarquista, no es algo que nace con Mujeres Libres, sino que desde el comienzo mismo del asociacionismo ácrata en la Península, activistas destacadas de la Federación Regional Española de la AIT (FRE), y de la Federación de Trabajadores de la Regional Española-AIT (FTRE) posteriormente, ven la necesidad de extender **La Idea** entre las obreras y la necesidad de organizarlas, pero no sólo dentro de las organizaciones de clase, sino también en su condición de mujeres doblemente explotadas,

como obreras y como mujeres, en una sociedad burguesa y patriarcal.

Teresa Claramunt, probablemente la militante ácrata más relevante y conocida del siglo XIX, organiza ya en 1884 un grupo de mujeres anarquistas que desarrolló una intensa actividad de agitación. Teresa, aparece al frente de la Sociedad Autónoma de Mujeres de Barcelona, y posteriormente, en 1902, edita un periódico hecho por y para mujeres: *"Humanidad Libre".* En la publicación colaboran además de Teresa, Soledad Gustavo, María Caro, Teresa Vidal y un largo etcétera de compañeras.

El movimiento anarquista español ha dado cobijo en su seno a un número importante de destacadas compañeras, que por su activismo e inteligencia, influyeron de manera importante en las generaciones futuras. Podemos destacar a: Isabel Vilá i Pujol (1843-1896), una de las primeras sindicalistas españolas. Belén Sárraga, maestra y periodista, una de las libre pensadoras más avanzada del pensamiento obrero y anarquista; además fue fundadora del sindicato de obreros del campo en Málaga, que llegó a contar con 20.000 afiliados; en 1913 visitó Chile, dejando una huella profunda en el continente americano. Francisca Saperas Miró, para Monseny una de las tres anarquistas más destacadas del anarquismo español de la segunda mitad del siglo XIX, junto con Teresa Claramunt y Cayetana Griñón, de la que apenas hay datos de su actividad; esta compañera, cuidó de Teresa Claramunt en los últimos años de su vida, cuando ya estaba paralítica y prácticamente ciega. Isabel Hortensia Pereira, delegada al Congreso de la CNT que tuvo lugar en el Teatro de la Comedia en 1919; junto a su compañero, el poeta Salvador Cordón, fundó el periódico *"Alas y Prometeo"*, órgano de propaganda del anarquismo andaluz; colaboró asiduamente en *"Nuestros"*, así como en *"La Revista Blanca".* Antonia Maymón (Aragón 1881-Murcia 1959), maestra racionalista y destacada militante que centró su trabajo en cuatro ejes: anarquismo, naturismo, liberación de la mujer y pedagogía racionalista; como naturista, participa en el Congreso de Bilbao de 1925, preside el de Málaga de 1927 y colabora durante una década en las revistas "*Helios"* y "*Naturismo"*; como maestra racionalista ejerció en Barcelona, Gerona y Murcia, perteneció a la redacción de *"Cultura y Acción"*, periódico fundado por Manuel Buenacasa y colaboró activamente en la revista *"Estudios".*

Esta es una pequeña reseña de algunas de las compañeras activas e inteligentes, que poblaron el anarquismo ibérico durante la segunda mitad del siglo XIX y principios del XX, contribuyendo, con su lucha y su capacidad, a abonar el terreno para las generaciones venideras de





MUJERES LIBRES CONTO CON UNAS 20.000 ADHERENTES, LA MAYOR PARTE OBRERAS, ORGANIZADAS EN MAS DE UN CENTENAR DE AGRUPACIONES

militantes que tuvieron en ellas una referencia para su lucha en los convulsos años del primer tercio del siglo XX.

Mujeres reafirmadas, no exactamente feministas

Existe una tendencia bastante generalizada a entender "el problema de la mujer" como patrimonio de los movimientos feministas burgueses, cuyos planteamientos pocas veces fueron más allá del sufragismo; pero autores como Anselmo Lorenzo, José Prat y Teresa Claramunt, concedieron gran importancia a la situación de la mujer obrera y, en general, el pensamiento anarquista tuvo siempre presente esta problemática aunque se limitase, la mayoría de las veces, a la formulación de principios generales. En el primer tercio del XX, fue objeto de artículos y folletos en publicaciones anarquistas, en especial *"La Revista Blanca"* donde Montseny se ocupó extensamente del problema femenino; así como en la revista *"Estudios"* pionera en las campañas de divulgación en pro de la educación sexual.

Durante la 2ª Republica el interés por la cuestión femenina fue en aumento en los medios anarquistas manifestándose en:

La campaña pro educación sexual. El anarquismo preconizaba la libertad sexual por igual para ambos sexos, interesándose por educar a la mujer con el fin de que pudiera gozar de esta libertad. La Federación de Mujeres Libres fue puntera en este compromiso y en la denuncia de toda hipocresía en este terreno, también cuando se daba entre la militancia libertaria, defendiendo que tan importante era educar a la mujer como la educación de la población masculina.

El debate sobre la función y el papel de la mujer en la sociedad. Puede decirse "grosso modo" que existieron dos posiciones: la una, influenciada por Proudhon, que entendía que la función de la mujer en la sociedad estaba determinada por su biología, por tanto, su función era reproductiva y su realización estaba en la maternidad. La mujer no debía incorporarse activamente a la vida política, económica y social, entendiendo, además, que la producción y el trabajo, era un privilegio del sexo masculino y, por ello, las féminas eran vistas como competidoras que aumentaban el paro y disminuían los salarios. Además, la mujer no podía participar plenamente en la lucha social dada su falta de preparación, cultural y política, así como la mayor influencia ejercida sobre ella por la Iglesia y la burguesía. Por tanto su tarea se reducía a ayudar a los hombres desde el hogar facilitándoles, con estímulo y comprensión, su participación en la revolución.

Frente a esta cosmología existía otra, más en consonancia con los pensamientos de Bakunin y Kropotkin, defensora de la completa igualdad de derechos y deberes para los dos sexos. Esta posición era la más extendida, al menos a nivel teórico, entre los anarquistas. Por ejemplo, Morales Guzmán defendió con asiduidad la emancipación de la mujer, destacando la urgencia de una plena participación de la mujer, tanto en el trabajo como en la lucha social, criticando la actuación de muchos militantes y la





La lucha por la emancipacion de la mujer desde la perspectiva anarquista nace desde el comienzo mismo del asociacionismo acrata en la Peninsula

palmaria contradicción entre su lucha por la igualdad y la libertad en el terreno económico y social y la actitud autoritaria en el hogar. Reseñar que son estas últimas posiciones, al menos sobre el papel, las que triunfaron en el Congreso de Zaragoza de mayo 1936. Al definirse el concepto confederal de Comunismo Libertario, en el apartado sobre la familia y las relaciones sociales el Dictamen estipula: "Como la primera medida de la revolución libertaria consiste en asegurar la independencia económica de todos los seres, sin distinción de sexos, la interdependencia creada, por razones de inferioridad económica, en el régimen capitalista ente el hombre y la mujer desaparecerá con él. Se entiende, por lo tanto, que los dos sexos serán iguales, tanto en derechos como en deberes."

La necesidad de una organización femenina. Los debates, junto con la campaña pro educación sexual, dieron lugar a una toma de conciencia entre las mujeres que se plantearon el problema, no sólo como anarquistas, sino también en su condición de mujer. Surgieron entonces reivindicaciones de una auténtica igualdad entre los sexos, igualdad proclamada a nivel de principios por el movimiento libertario, pero no siempre puestos en práctica. Por esta contradicción, y también porque se dieron cuenta del relativo fracaso del movimiento libertario para atraerse a las mujeres obreras, surgió, en abril de 1936, la revista Mujeres Libres. Para entender la extensión y el arraigo de la futura organización, en el corto periodo de tiempo que va de 1936 a 1939, hay que tener en cuenta dos factores importantes: la ruptura con los condicionantes tradicionales y con los viejos tabúes que se produce en la clase obrera española tras el levantamiento fascista. Y la importante base organizativa y formativa que a lo largo de 50 años había llevado a cabo el movimiento anarcosindicalista español. Sólo así se entiende que, en un tiempo tan breve, las compañeras de Mujeres Libres tuvieran la capacidad de consolidar una estructura organizativa en todo el estado y fuesen capaces de dar respuesta a las múltiples carencias formativas de la mujer obrera española de los años 30, abordando con cierto éxito, en medio de un conflicto civil, la ingente tarea que se propusieron:

I. Emancipar a la mujer de la triple: esclavitud de igno-


CNT-FAI- agrupacion
mujeres libres
los refugiados lo han perdido todo
¡acogedlos!

rancia, esclavitud de mujer y esclavitud de productora.

II. Hacer de nuestra organización una fuerza femenina consciente y responsable, que actúe como vanguardia en el movimiento revolucionario.

III. Combatir la ignorancia, capacitando a las compañeras cultural y socialmente, por medio de clases elementales, conferencia, charlas, lecturas comentadas, proyecciones cinematográficas, etc.

IV. Establecer un intercambio con Sindicatos, Ateneos y Juventudes Libertarias, a fin de llegar a un engranaje que vigorice nuestro movimiento revolucionario.

V. Llegar a una auténtica coincidencia entre compañeros y compañeras: convivir, colaborar y no excluirse, sumando energías a la obra común.

VI. Preparar una poderosa aportación femenina a la tarea revolucionaria constructiva, ofreciendo a la misma enfermeras, profesoras, médicas, artistas, puericultoras, químicas, obreras formadas.

Sus objetivos nos presentan a unas mujeres habitadas por **"La Idea"**, por reivindicaciones emancipadoras para colocar a la mujer en paridad con el hombre y hacerla dueña de su destino, así como sujeto de la historia. Todas sus demandas siguen siendo válidas y algunas aún están pendientes de conquistar.

De la propaganda a la organización

Antes que la Agrupación Nacional nació en Madrid la revista Mujeres Libres, su primer número vio la luz la primavera del 36, en Madrid. El firme convencimiento que guiaba la publicación era que la difusión de la cultura y la educación era el principal instrumento de intervención para la emancipación de la mujer obrera de su triple esclavitud: esclavitud de ignorancia, de mujer y de productora. La publicación de la revista, nace del encuentro de: Lucia Sánchez Saornil (Madrid 1895 – Valencia 1970), Mercedes Camaposada Guillen (Barcelona 1900 – París 1994) y Amparo Poch y Gascón (Zaragoza 1902 – Toulouse 1968). En aquel momento histórico existían activas militantes confederales en Barcelona y en Madrid, así como un nutrido grupo de compañeras menos conocidas a lo largo de toda nuestra geografía, que hicieron posible aquella revista y aquel movimiento señero para la emancipación de la mujer y para el movimiento libertario español. No queremos dejar de reseñar algunos nombres. En el grupo de Madrid: Consuelo Berges, escritora y traductora. Carmen Conde, escritora y primera mujer en ocupar un sillón en la Real Academia de la Lengua. En el de Barcelona: Pilar Grangel, maestra racionalista y militante de CNT, Aurea Cuadrado, directora de Maternidad, Lola Iturbe, Nicolasa Gutiérrez, Maruja Boadas, María Cerdan, Apolonia de Castro, Felisa de Castro, Conchita Liaño y Soledad Estorach Esterri, Felicita Díaz, María Claramunt, Pepita Cárpena, Agueda Abad, Pura Pérez, Rosa Laviña, Adela Campo, Concha Guillén, Fina Cubells, Libertad Ródenas, Sara Berenguer y así hasta sumar las 20.000 mujeres que conformaban una organización que inicio con entusiasmo la ingente tarea de sacar a la mujer española del lamentable estado de ignorancia y superstición en que la tenían el poder de la Iglesia y la mentalidad retrograda de una sociedad profundamente injusta.

"SE ENTIENDE, POR LO TANTO, QUE LOS DOS SEXOS SERAN IGUALES, TANTO EN DERECHOS COMO EN DEBERES."

Quienes pensasen que Mujeres Libres fue una experiencia anecdótica o que no contó con figuras destacadas, han podido constatar que se nutrió con un elenco

REIVINDICACIONES EMANCIPADORAS PARA COLOCAR A LA MUJER EN PARIDAD CON EL HOMBRE Y HACERLA DUENA DE SU DESTINO



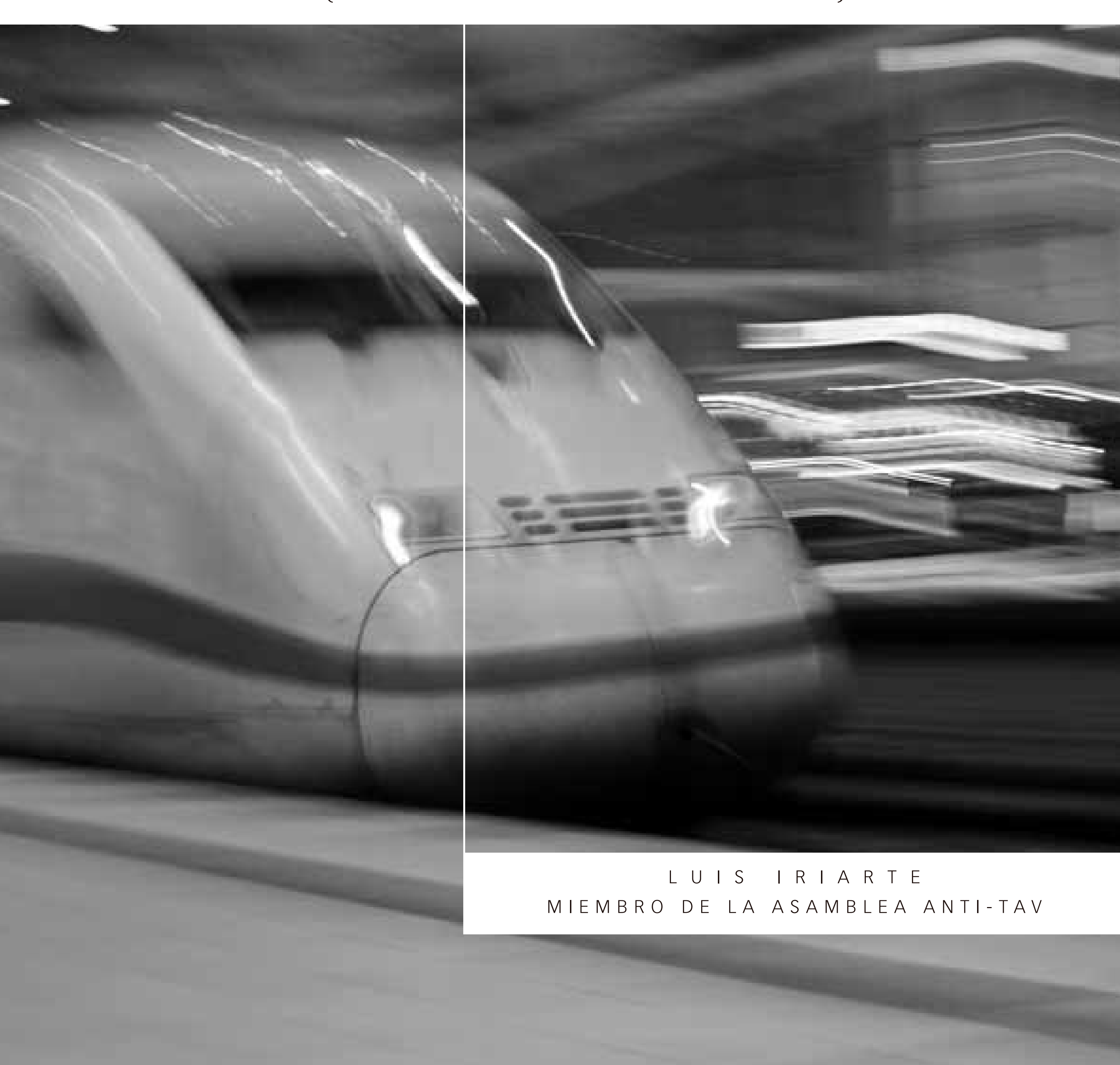
LIBERATORIOS DE PROSTITUCION

Romance de "La Libertaria"

Este verano se ha cumplido 70 anos del Primer Congreso Nacional de Mujeres Libres, concretamente el 20 de Agosto de 1937

de militantes brillantes que podrían parecer anónimas a primera vista, pero que en realidad no lo eran, simplemente entendían que el instrumento y el fin de la Revolución Social era la Humanidad y no personas concretas. Por tanto, al hablar de Mujeres Libres gustamos de hablar de su compromiso militante con la igualdad y la justicia social más que de las individualidades. Los seres humanos enamorados de **La Idea** somos poco dados a los homenajes, quizás por un cierto recato difícil de entender por quien no comparta nuestros ideales, pero hemos sido todavía más pudorosos con nuestras militantes. Este verano se ha cumplido 70 años del Primer Congreso Nacional de Mujeres Libres, concretamente el 20 de Agosto de 1937. Al recordar esta fecha somos plenamente conscientes de que tenemos una deuda impagable para con ellas, y para con nosotras mismas: organizarnos y trabajar para alcanzar **"ese mundo nuevo en paridad".** Este sería nuestro mejor homenaje a todas y cada una de las mujeres habitadas por **"La Idea"** que fueron, son y serán.

La aceleración, esa huida hacia adelante (Alta velocidad en Euskal Herria)



LUIS IRIARTE
MIEMBRO DE LA ASAMBLEA ANTI-TAV

Un capitalismo que se ha hecho uno con la realidad imponiendo su propia racionalidad.

Miguel Amorós titula uno de sus panfletos *La sociedad del TAV*, y es que, ciertamente, este artefacto técnico va más allá de su propia existencia y nos facilita la tarea de vislumbrar los rasgos que caracterizan a nuestra sociedad actual. Nos sirve como una metáfora que nos guía por los presupuestos y concepciones que sustentan el actual modelo de desarrollo. Si hasta hace poco hablábamos de la sociedad fábrica, de las instituciones de encierro, hoy, en esta nueva fase del capitalismo, tenemos que resaltar la movilidad continua como una de sus principales características. Una movilidad en progresiva aceleración para aquellos productos y personas seleccionados por el mercado global. Un capitalismo que se ha hecho uno con la realidad imponiendo su propia racionalidad. De ahí la imposibilidad de alternativas, la afirmación repetitiva del "otro mundo es posible" cuando no podemos nada.

Y en este escenario la circulación se vuelve forzosa a la vez que voluntaria. No hay otro remedio. Al igual que los judíos en el guetto de Varsovia, colaboramos en nuestra propia desposesión, en nuestra propia aniquilación, con la esperanza (vana, en realidad) de salvarnos de la quema.

Y salvarse de la quema significa cumplir con los requisitos que impone el mercado mundial para continuar en el circuito de intercambio generalizado. Así lo dejó claro la Viceconsejera de Transportes del Gobierno Vasco que, en un rasgo de ingenuidad política, afirmó, en un debate realizado sobre el TAV en la ETB, algo que todos sabemos a la vez que tememos: "hay que hacer el TAV porque es necesario en este momento y no nos queda más remedio que entrar en ese modelo". "No nos queda más remedio", es también lo que afirman la mayoría de las izquierdas en el ocaso de su actividad política. No nos queda más remedio, el desarrollo económico es necesario, no podemos quedarnos descolgados: o te subes o te quedas en tierra. Resistirse a la mercantilización generalizada, a la precarización, a la eficiencia que ahorra tiempo, a la extensión de los valores patriarcales, a las numerosas infraestructuras de todo tipo, al movimiento acelerado de las mercancías... es perder el tren del progreso.

Esta es la metáfora apabullante del TAV, es el tren actual del progreso. O nos embarcamos en su construcción o, si lo perdemos, nos quedamos fuera, excluidos del desarrollo económico, retrasados en uno de los requisitos imprescindibles de la inclusión en el circuito: la circulación acelerada.

El TAV no viene solo. Se acompaña de todo un cúmulo de infraestructuras al servicio de la movilidad rápida: superpuertos, aeropuertos, autovías y autopistas, zonas logísticas, centrales térmicas, nucleares o eólicas. Lo que caracteriza al mercado es, en efecto, la velocidad. La

El TAV no viene solo. Se acompana de todo un cumulo de infraestructuras al servicio de la movilidad rapida



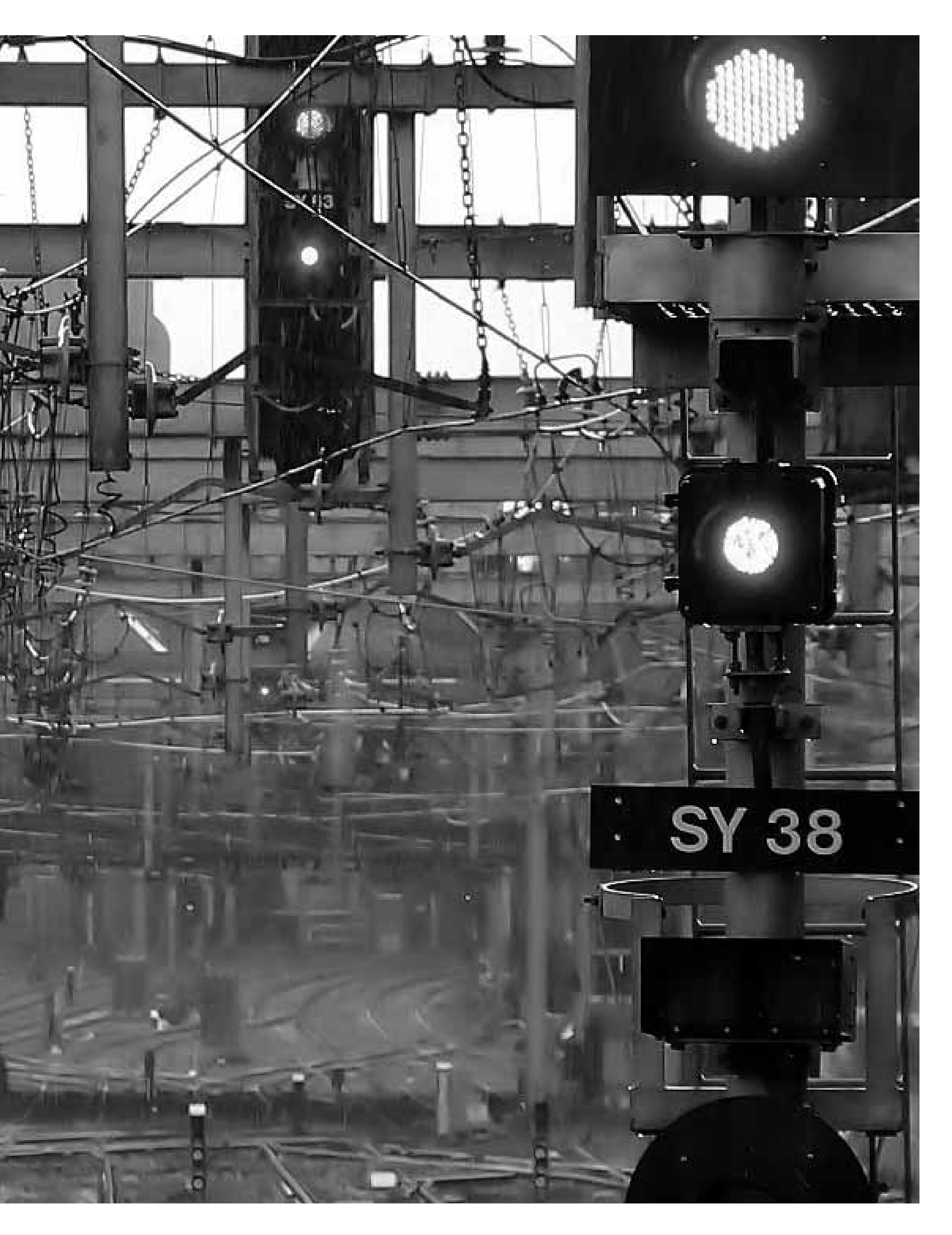
rapidez tanto en los desplazamientos de las mercancías como en su renovación permanente. El capitalismo las multiplica bajo formas siempre indiferentes –coches, armas, dietas adelgazantes, cañones, incluso el propio dinero- para acumular más capital en un proceso infinito. "La velocidad está inscrita en la lógica misma de la producción de mercancías contra la baja tendencial de la tasa de beneficio" (Santiago Alba). Y en este vendaval los hombres mismos, como mercancías que son, deben estar dispuestos a dejarse distribuir a velocidad creciente en las redes del mercado. Más aún si son mercancías valiosas como ejecutivos, gestores, políticos o empresarios. Esa neoclase nómada que calcula su tiempo en cantidades astronómicas y que no puede permitirse perder su tiempo que es oro.

El TAV aspira a ser como la red virtual, capaz de distribuir sus productos inmediatamente, en tiempo cero, suprimiendo el espacio y convirtiendo a sus pasajeros (informaciones, imágenes o capitales) en algoritmos. El TAV, la sociedad del TAV ansía la aceleración total, lo que imposibilita las condiciones necesarias para la creación de un mundo, de una cultura, de las relaciones sociales, del movimiento de los cuerpos lentos por naturaleza. Uno, así, se convierte en turista de su propia vida, abotargado en un zapping continuo.

Pero a diferencia de las redes virtuales las líneas de alta velocidad deben construirse sobre el territorio. Se trazan en línea recta sobre los mapas, pero deben salvarse todos los obstáculos que impone la geografía. Es un objeto físico obligado a superar la resistencia del aire, de los montes, del rozamiento, de todas las cosas existentes a su paso. Y en esta superación necesita de ingentes cantidades de recursos y de dinero. En Euskal Herria Sur, el gasto de dinero público rondaría los 9.000 millones de euros,lo que supone los presupuestos de Vivienda del Gobierno Vasco para más de 30 años, los de Educación para 50 y los de Agricultura, Pesca y Alimentación para más de 100 años. Un informe del Gobierno Francés estima para la "Y vasca" un desembolso de 30 millones por kilómetro. Un medio de transporte completamente derrochador, sin la menor rentabilidad económica, dirigi-

LA CIRCULACION SE VUELVE FORZOSA A LA VEZ QUE VOLUNTARIA




SY 38



LA SOCIEDAD DEL TAV ANSIA LA ACELERACION TOTAL. UNO, ASI, SE CONVIERTE EN TURISTA DE SU PROPIA VIDA, ABOTARGADO EN UN ZAPPING CONTINUO.

do a los segmentos de población con mayor poder adquisitivo y quizás “popularizado” (como en la línea Madrid-Sevilla) a base de subvenciones públicas. Una macroinfraestructura que alimenta un fabuloso negocio político-empresarial al servicio de las empresas constructoras y del hormigón. Sector que es el de mayor dimensión en toda la UE, en la que 7 de las mayores constructoras del mundo son en la actualidad “españolas”. Un Plan Estratégico de Infraestructuras del Transporte (PEIT) diseñado por el PSOE, del que forman parte la “Y vasca” y el Corredor Navarra, que pretende construir durante los próximos 15 años una red de hasta 10.000 kilómetros de AVE.

Los daños causados sobre el territorio serían realmente impactantes, al obligar la ejecución de enormes desmontes, trincheras, túneles viaductos y terraplenes. Para hacernos una idea, los movimientos de tierra previstos en la “Y vasca”, en la que el 60% del recorrido va en túnel, significarían la mitad del movimiento de tierras que ha supuesto la construcción de nuevas infraestructuras en la CAV en los últimos veinte años. Supone, además, una barrera artificial (va completamente vallado) que dividiría el territorio y aislaría a numerosas poblaciones. Las líneas de alta velocidad pretenden transcurrir por el territorio consumiendo gran cantidad de suelo (9 hectáreas de ocupación por kilómetro), destruyendo áreas agroforestales y dificultando la actividad agrícola-ganadera tradicional (un total de 331 explotaciones agroganaderas se verían directamente afectadas por el trazado de la “Y vasca”).

Pero el impacto de esta obra no se circunscribe a su trazado. La necesidad de numerosas escombreras para el material sobrante, la sobreexplotación y apertura de nuevas canteras (39.000 toneladas de áridos para hormigón por kilómetro en túnel) y la aberrante necesidad de energía para alcanzar una velocidad de más de 250 km/h supone que sus impactos se extenderían por otras zonas del territorio.

Y es que la Alta Velocidad consume grandes cantidades de energía y es la causa de enormes costes de con-

taminación derivados de la producción de energía eléctrica en centrales térmicas y nucleares.

Podríamos hablar del ruido que afectaría a las poblaciones cercanas y de los campos electromagnéticos con graves repercusiones en la salud provocados por los tendidos de Alta Tensión pero quizás es importante resaltar que estas líneas sólo unen las grandes ciudades promoviendo un modelo territorial metropolitano que pretende "configurar el País Vasco como un gran nodo urbano en el sistema de ciudades europeo". Un proyecto de megaciudad vasca que sea competitiva con otros nodos urbanos europeos, que aboca al sector agrario tradicional a su desaparición y promueve el urbanismo desaforado y la creciente industrialización e intensificación de la ganadería y agricultura al servicio de la industria agroalimentaria.

Y todo esto para no solucionar en absoluto los problemas de transporte, que principalmente se realiza entre los pueblos y las ciudades (apenas absorbería, según datos del Gobierno Vasco, un 0´15 % de los desplazamientos motorizados que se realizan diariamente en la CAV). Y sin reducir los problemas de congestión acarreados por el tránsito de camiones, un tipo de transporte cuyo ritmo actual de crecimiento es de un 13% anual.[1]

En definitiva, las líneas de alta velocidad suponen una enorme agresión al medio ambiente y a la actividad agropecuaria, son un devorador de energía, dinero y recursos, sólo "servirían" a una minoría de la población, promueven un modelo metropolitano insostenible y cada vez más individualista, y promueven la expansión del transporte a todos los niveles. Un proyecto que en Euskal Herria, como en el resto del Estado, es impuesto por las administraciones con una absoluta falta de transparencia informativa y en ausencia de cualquier tipo de debate y participación social.

Por eso este proyecto es un caso ejemplar del tipo de sociedad al que nos pretenden abocar: circulación





el gasto de dinero publico rondaria los 9.000 millones de euros,lo que supone los presupuestos de Vivienda del Gobierno Vasco para mas de 30 anos, los de Educacion para 50 y los de Agricultura, Pesca y Alimentacion para mas de 100 anos



acelerada, megaciudades inhabitables e insostenibles, marginación de los pueblos y la actividad agrícola tradicional, ocultamiento de sus graves impactos e imposición administrativa y si es preciso policial, amenazas de un retroceso social y económico si no se apuesta por este modelo de crecimiento competitivo, cantos de sirena y fuegos artificiales con la promesa de una felicidad privada basada en crecientes niveles de consumo, pero también de insatisfacción y dependencia generalizada.

Los 10.000 kilómetros de alta velocidad proyectados en el Estado Español suponen un nueva vuelta de tuerca en este proceso de modernización infinito. Ganar tiempo mediante la aceleración generalizada no es más que un señuelo cuando hemos comprobado que lo que conlleva este modelo es la falta de tiempo para vivir nuestras vidas. Cuando para crear comunidad, mejor o peor, más o menos justa, necesitamos ante todo recuperar la lentitud, los espacios abarcables, los cuerpos, las miradas, la memoria. Pero precisamente el poder, el capitalismo, lo que no nos permite es pararnos. Nos obliga a movernos y movernos a una velocidad cada vez más vertiginosa. Por eso la oposición a la Alta Velocidad que desarrollamos desde la Asamblea contra el TAV de Euskal Herria pretende aprovechar la imposición de este proyecto en nuestra tierra para paralizarlo, pero también para poner en cuestión la fascinación y la impotencia aquiescente o cínica que provoca este modelo de hambre infinitamente insatisfecha, esta economía que se dispara como una máquina autónoma, estos poderes locales, regionales y estatales maniatados con cadenas de oro a esta pretensión dotada con tal cantidad de medios tecnológicos y de simulación nunca vista antes en la historia.

Porque de todas las resistencias que deben superar los diversos proyectos de Alta Velocidad la más temible para el poder es aquella capaz de romper este consentimiento forzado sobre la ineludible modernización y de agrupar en su oposición a todos aquellos que intuyen o saben que el actual curso de los acontecimientos no es en el fondo mas que un apetito insaciable de más dinero y poder revestido de bienestar y fatalidad.

Notas

1. Actualmente pasan por la frontera de Irún una media de 10.000 camiones diarios. Al actual ritmo de crecimiento alcanzaría en siete años más una media de 20.000. Cuando afirman que el TAV "retiraría" de la carretera 1.000 camiones.

Firmar o no firmar, ¿es esa la cuestión?



Debate sobre los acuerdos suscritos por CGT en SEAT

La firma de los acuerdos suscritos por CGT en SEAT ha servido la polémica dentro del conjunto de la organización. ¿Significa esa firma un acto de homologación de nuestro sindicalismo? o, por el contrario, ¿es un paso necesario en nuestro compromiso con la realidad y con el conjunto de los trabajadores? Presentamos a continuación el debate celebrado con las aportaciones de Desiderio Martín y Diego Rejón y la participación de diversos afiliados de Pamplona

DEBATIR SIN HACERSE TRAMPAS

Ponencia de Desiderio Martín - Gabinete de Estudios de la CGT

A uno se le antoja harto difícil debatir algo, en este caso la firma de los acuerdos por la SS de CGT de SRAT, cuando ni siquiera los intervinientes saben de qué se trata o cuál es su nombre.¿Es un ERE o no es un ERE el Acuerdo Colectivo del 4 de Abril de 2007, denominado Plan de Mejora de la Actividad Empresarial y firmado por el Comité Intercentros de SEAT Martorell?

Antecedentes y contexto de la propuesta de la Empresa VW-SEAT.

En la página 1 de dicho acuerdo la Empresa los señala: *"En las reuniones mantenidas los días 16, 22 y 28 de marzo pasado, la Dirección de la Empresa ha venido manifestando que el Plan de Viabilidad presentado en el ERE 295/05 ha sido insuficiente para restablecer la rentabilidad de la empresa, por lo que se hace necesario proseguir con la reducción de los costes empresariales y el excedente de personal actualmente existente. A tal efecto, expone que está trabajando en un Plan de Mejora de la Actividad Empresarial, que contempla una serie de medidas...."*

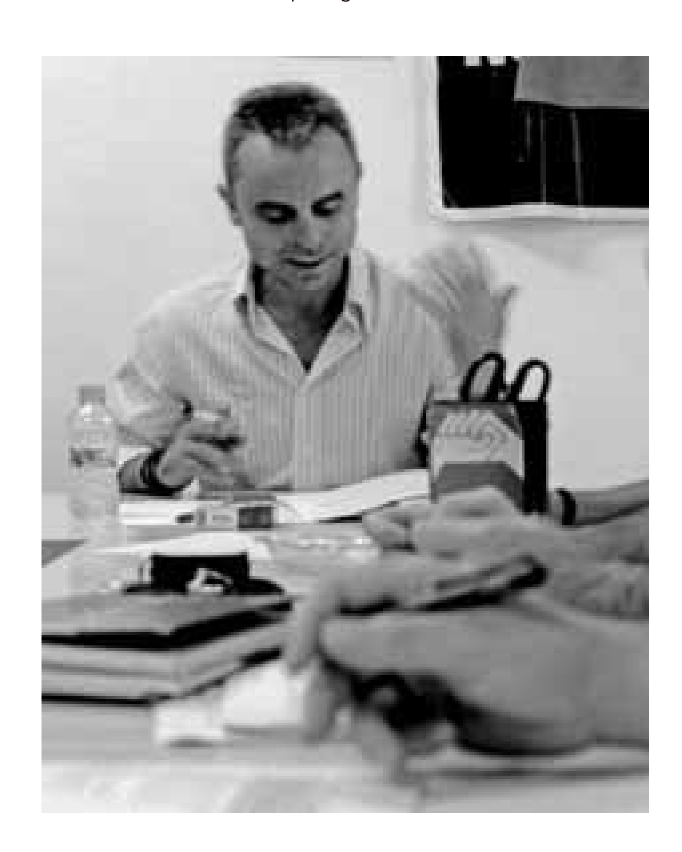
Bueno, pues ya tenemos un antecedente: El Plan de Viabilidad presentado en el ERE 295/05, y éste nos lleva al Plan de Mejora, Rentabilidad y Adecuación a la Competencia de todo el grupo VW del 2004/2008, del que uno de los objetivos era la reducción de unos 20.000 puestos de trabajo en todo el mundo.

WV-SEAT de Martorell, GEARBOX (del grupo), SAS (del grupo) y la VW de Navarra, son empresas mercantiles, que se encuentran dentro de los Planes que desde la sede de la multinacional se adoptaron.

Ya tenemos fijados los antecedentes y el contexto local, europeo y mundial: readaptación de los sistemas de producción de todo el grupo VW. Las consecuencias laborales y sociales son obvias: VW Navarra pierde empleo y sus condiciones laborales -según cuentan los compañeros/as- son de "traca"; GEARBOX pierde 222 puestos de trabajo en el 2005, SEAT Martorell 643 en el 2005 y 1.600 en el 2007; SAS – Abrera 210. En todos los casos se dan elementos comunes: despidos, indemnizaciones de más menos dinero y prejubilaciones, además de otras medidas de menor entidad.

Razones que aconsejaban o hacían desaconsejable la entrada de CGT a negociar una propuesta de este tipo.

Abordar la cuestión de esta manera (interés de los firmantes), creo que no es la forma adecuada de plantearlo. CGT, sus sindicatos y secciones sindicales, a diario negociamos e intervenimos en las relaciones salariales, para lo que estamos obligados a hablar de la rentabilidad o no de la empresa, su mayor o menor tasa de crecimiento, de la participación mayor o menor en la productividad, etc. Con demasiada frecuencia que nos vemos abocados a "mancharnos las manos", lo que no deja de ser un ejercicio de "higiene mental" y de conducta ética, ya que no fijamos los marcos de negociación y la mayoría de las veces, ni tan siquiera los contenidos de la misma. Ahora bien, los contenidos no prefiguran los resultados.



La condición del empleo y sus correlatos sobre las condiciones laborales de ese empleo, pueden abordarse desde dos lógicas. Una la empresarial (en todas sus variantes, incluida la sindical) que sustenta que el empleo y la relación salarial es una variable dependiente del beneficio, expresado éste en excedentes brutos del capital, en renta nacional, en economía nacional o en concretos beneficios empresariales. La asunción de esta lógica, y no una mayor o menor corrupción, es la que requiere la gestión institucionalizada del conflicto sindical.

La otra lógica, la sindical alternativa, considera que la crítica al trabajo asalariado con todas sus consecuencias, constituye otra forma de abordar las negociaciones y los contenidos de las mismas, que no pueden o no deben determinar los resultados.

Estas lógicas nos prefiguran los escenarios y nos aconsejan o desaconsejan la aceptación de los resultados, que son producto de muchas factores: antecedentes, contexto social-histórico, fuerzas puestas en escena, capacidades, conductas, posicionamientos, cooperaciones, luchas, etc.



EXISTEN DOS LOGICAS: UNA LA EMPRESARIAL (EN TODAS SUS VARIANTES, INCLUIDA LA SINDICAL) QUE SUSTENTA QUE EL EMPLEO Y LA RELACION SALARIAL ES UNA VARIABLE DEPENDIENTE DEL BENEFICIO, LA OTRA, LA SINDICAL ALTERNATIVA, CONSIDERA QUE LA CRITICA AL TRABAJO ASALARIADO CON TODAS SUS CONSECUENCIAS, CONSTITUYE OTRA FORMA DE ABORDAR LAS NEGOCIACIONES

Contenidos del acuerdo alcanzado.

Abordaré el debate de los contenidos, desde una doble perspectiva. En primer lugar, si nuestra intervención sindical ha introducido mejoras respecto a la propuesta inicial de la empresa y en segundo lugar, el carácter del Acuerdo Colectivo: ¿Es un ERE, sin más y en toda regla?, y añadiría, ¿o es un ERE encubierto, lo que denominan nuestros Tribunales un "falso ERE" fraudulento?

El 4 de Abril de 2007, la representación de la empresa SEAT-Wolkswagen y las representaciones sindicales en la figura del Comité Intercentros de SEAT (6 UGT, 4 CC.00 y 3 CGT) suscriben un Acuerdo Colectivo cuyo objeto es el que consta en su preámbulo y que, aunque ya henos mencionado, reiteramos: *"En las reuniones mantenida los días 16, 22 y 28 de marzo 2007, la Dirección de la Empresa ha venido manifestando que el Plan de Viabilidad presentado en el ERE 295/05 ha sido insuficiente para restablecer la rentabilidad de la empresa, por lo que se hace necesario proseguir con la reducción de los costes empresariales y el excedente de personal actualmente existente"*

Las partes, en consecuencia con lo anteriormente expresado, se encuentran de acuerdo en el análisis del problema. En primer lugar, que SEAT, a pesar del ERE 295/05, no ha conseguido la rentabilidad empresarial

fijada por el grupo Volkswagen. Y en segundo lugar, en que la solución de dicho problema pasa por la reducción de los costes empresariales y el excedente de personal.

Las partes acuerdan una serie de medidas para la solución del problema (la rentabilidad empresarial) que pasa por la reducción de costes y todo ello *" con el objetivo de asegurar en el futuro el crecimiento y rentabilidad sostenible de la empresa..."* (Preámbulo del Acuerdo). La representación social manifiesta que ¡*cualquier ajuste de plantilla que pueda aplicarse ha de ser no traumático y que, por lo tanto, ha de afrontarse con medidas que puedan ser asumidas por la plantilla, tales como prejubilaciones, bajas incentivadas y excedencias, entre otras..."* (Preámbulo del Acuerdo). Y para legitimar, es decir, asegurar la legalidad del Acuerdo Colectivo, manifiestan que *"Ambas representaciones coinciden en que para garantizar el futuro de la Empresa mediante la asignación y fabricación de nuevos modelos en la Fábrica de Martorell, es preciso realizar en todos los ámbitos de la compañía acciones que aseguren su competitividad, incluidas las medidas previstas en estos acuerdos, necesarias para solucionar el excedente de personal existente y evitar de ese modo la aplicación de medidas drásticas, como las extinciones forzosas de contratos..."* y, continúan... *"La Autoridad Laboral ha sido informada del Plan de Mejora de la Actividad Empresarial, así como de la aplicación de las medidas laborales que son objeto de los presentes acuerdos..."*

Las medidas de reducción de costes y del excedente de personal son:

1. Jubilaciones: salida de trabajadores que a fecha de 31.12.07 tengan cumplidos 58 o más años de edad, siempre que cumplan determinados requisitos, y de trabajadores que a la fecha de cese reúnan los requisitos para jubilarse anticipadamente a los 60 ó, en su caso, a partir de los 61 años de edad[1]. Todas estas salidas, contando con la "ingeniería" que viene inventando empresas y sindicatos, perciben complementos de la empresa a sus percepciones públicas de desempleo, más el pago del convenio especial con la seguridad social para todos aquellos que la ley obliga.
2. Bajas incentivadas: A partir del 10.05.07 se ponen en marcha un plan de bajas incentivadas para trabajadores menores de 58 años, con una antigüedad mínima de dos años y cuyo contrato no sea de relevo. En todos estos supuestos, cuya solicitud debe efectuarse antes de las 24:00 horas del 10.05.07, la empresa se reserva la opción de admitir o no la baja, atendiendo a criterios de necesidades de plantilla, funciones desempeñadas, la profesionalidad y el buen funcionamiento del servicio. Las indemnizaciones por estas rescisiones de contrato varían según categoría profesional y antigüedad a 31.12.07.
3. Excedencias: para trabajadores con una antigüedad mínima de seis años, por un período mínimo de tres años y máximo de cinco, percibiendo el trabajador 6.000 fj. por cada año de excedencia,
4. Períodos sabáticos: Se suspende el contrato por un período de uno o dos años completos

Se establece una Comisión de Seguimiento integrada por los representantes de la Empresa y de las Secciones Sindicales firmantes del acuerdo.

Antecedentes de SEAT (ERE 295/05):

Lo que viene a continuación son retazos del Informe de Oposición al ERE, presentado por la Sección Sindical de CGT de SEAT en diciembre del 2005:

• El planteamiento de inicio por parte del grupo SEAT-Consorcio VW, se asienta en el tan "manido argumento" del "entorno competitivo" o dicho en otros términos "la razón del mercado"[1].

• Esta razón de mercado, se asienta en las legalidades internacionales sancionadas por la OMC, Comisión Europea y nacionales, y tratan de objetivar las causas ante la

impotencia e incapacidad política-legislativa de los gobiernos de turno.>

• Estas causas "objetivas", vendidas a la sociedad en su conjunto y específicamente a las personas asalariadas, se presentan como inevitables y son el origen de los desastres laborales, de los cierres de fábricas, de las deslocalizaciones, de la precarización de los contratos, de las vidas humanas que se destruyen (muertes en los procesos productivos), de los trabajos que –como señala la OIT, cada vez son más indecentes, tanto en los denominados primeros mundos como en los mundos empobrecidos por la acción de esa economía de mercado.>

• El discurso siempre es el mismo (puede ser un ERE de componentes de automoción, del sector servicios, de la automoción, de la petroquímica, etc.) y éste siempre obvia y se olvida de las relaciones sociales, de las personas, escondiendo bajo el eufemismo de "las consecuencias no deseadas de la acción del desarrollo y la economía" –ahora más globalizada que nunca-, los miles y miles de personas perjudicadas y los millones de personas que soportan un trato totalmente desigual, al que se le da al capital. >

• Los ajustes de plantilla ahorran entre un 20 y un 30% en los salarios de los trabajadores/as regulados/as. La paradoja aparece en estos períodos de racionalización al realizarse el ajuste no para salvar o viabilizar las empresas, sino que el ajuste se lleva a efecto para ganar cuota de mercado y ser más competitivos. >

• Una segunda línea argumental parte, necesariamente, del objetivo central declarado por SEAT – VW, en la petición del ERE: *La Empresa SEAT persigue lisa y llanamente el ahorro de costes, para de esta manera incrementar sus tasas de ganancia. >*

• En un primer momento, somete a plantillas y representaciones sindicales ante la tesitura de rebajar sus salarios e incrementar sus tiempos de disponibilidad (medida de flexibilidad como bolsa de horas, etc.). La Empresa rompe de forma unilateral las reglas de juego las cuales había pactado convencionalmente, a través del imperio y la fuerza de ley de la cual se encuentran dotados los convenios colectivos.>

• Es aquí, precisamente en las medidas flexibilizadoras de utilización del tiempo de trabajo (bolsa de horas del convenio colectivo), las cuales se crean para evitar medidas como el actual ERE, que la Empresa -sin respeto de normas convencionales pactadas-, de forma fraudulenta y diríamos dolosa, en nombre del mercado, no tiene ningún escrúpulo en presentar ante la Autoridad administrativa correspondiente, para, de esta manera, hacerla corresponsable de la trasgresión de la ley.

• Realizando un simple ejercicio de lo que supone un contrato de relevo/jubilado parcial (categoría de Oficial 3ª de los antiguos –la más baja-, sustituido por un Oficial Auxiliar), nos encontramos que:

- Se pasa de 215 días de trabajo en cada puesto a 247 (trabaja el 100% el joven y el 15% el jubilado).
- El salario se reduce en 8.509 fj anuales (27.704fj sueldo jubilado en activo) - (15039 fj relevista y 4.156 fj del 15% del trabajo del jubilado) = 8.509 fj
- En cotizaciones ala S.S. también se produce un ahorro de 2.383 fj anuales (7757 fj cotizaciones jubilado en activo) - (4210 fj cotización relevista y 1.164 fj cotización 15% jubilado) = 2.383 fj
- En total 10.892 fj por año y por contrato. Actualmente hay 4.102 jubilados con relevista. El cálculo de ahorro de este año es de 40,679 MMfj

<Éste es el objetivo único de la Empresa: ahorro, ahorro, ahorro y *ganar, ganar, ganar....*>

Conclusiones obvias:

a) Aun existiendo dos contratos (jubilado y relevista) la Administración pública, en este caso la Seguridad Social deja de ingresar (no cotización) un mínimo de 2.383 fj al año, y esto partiendo de la categoría más baja, en la medida que el relevo y jubilación se realiza también en las categorías superiores la detracción de cotizaciones es bastante mayor.

b) El erario público, a través de los sistemas contributivos, financia el 85% de la pensión del jubilado parcial, es decir, financia el 85% del coste de la mano de obra que suma como ahorro o menor gasto



en la cuenta de resultados de una Empresa privada, en este caso SEAT.

c) Ese mismo puesto financiado en un 85% por el erario público, al ser cubierto por un relevista a tiempo completo, es decir el 100% de la jornada, genera un 15% de excedente que entra en la cuenta de resultados de la Empresa SEAT como un plus valor o valor añadido neto.

d) Estos mismos excedentes se presentan ahora en el ERE, solicitando a la Administración que autorice este "gran fraude laboral y social"–despidos-, generando de esta manera mayores costes y menores ingresos al erario público. Es decir, se le pide a la Administración que haga connivencia con lo que no es sino un negocio privado especulativo y encima, financie una gran parte de la operación.

Todos lo hasta aquí recogido son párrafos textuales del informe de oposición al ERE presentado por la sección sindical de CGT en SEAT el 5 de diciembre de 2005. Pues bien, las razones alegadas en el Acuerdo Colectivo de 4 de Abril son las mismas que las del ERE 2005, ¿qué razones existen para que hoy se asuma que SEAT (razón empresarial) tiene el pleno derecho "divino" o del mercado a rentabilizar la empresa por medio de reducción de costes laborales y excedentes de personal y, además, transferir partes de esos costes a los sistemas públicos (seguridad social y desempleo)?

¿Qué hubiera pasado si CGT decide no firmar?

Hay un falso mito: las medidas no traumáticas y en consecuencia "voluntarias", rompen con la "fuerza bruta del capital" y por lo tanto, son transformadoras y sirven para la acumulación de fuerzas. En los años 75/80 y posteriores períodos 86/90, fuerzas sindicales que se decían de "izquierda sindical" dentro de CC.OO, mantenían las mismas tesis. Es decir, las mayores reconversiones de sectores productivos y de empresas se realizaron con parte de estas posiciones.

El Tribunal Supremo ha llegado a una conclusión curiosísima al respecto de los ERES forzosos/voluntarios de las grandes empresas: "si bien es cierto que los trabajadores optan voluntariamente al ERE, lo cual comportaría que no se les puede hacer las reducciones en los coeficientes de jubilación anticipada, no es menos cierto que el ERE es forzoso". ¡Manda narices!. Idéntica a la "burrada" por la cual un empresario te dice que te despide por medidas disciplinarias y, a renglón seguido y en la misma carta, reconoce la improcedencia del despido.

Nos encontramos en ambos casos (despidos individuales y colectivos) ante un fraude jurídico, sindical y social.

SE EJERCE UNA DOBLE MORAL O DOS DERECHOS LABORALES, UNO PARA TRABAJADORES RICOS Y OTRO PARA POBRES

EL OBJETIVO NO ERA SOLO REDUCIR PLANTILLA, TAMBIEN QUERIAN ATEMORIZARLA

De un lado, nuestros sistemas públicos son "esquilmados" sistemáticamente a mayor beneficio de la empresa.

De otro, se ejerce una doble moral o dos derechos laborales, uno para trabajadores ricos y otro para pobres, por el que unos, los menos, los de las grandes empresas y de relaciones laborales antiguas, son tratados como "netamente beneficiarios" de los derechos, mientras que otros, los más, (muchos más, teniendo en cuenta que la proporción entre despidos colectivos e individuales se encuentra de 1 a 10, como poco), son tratados como simple condición del beneficio empresarial o de la economía.

Y por último, las poblaciones que salen por estas vías de reordenación productiva son reemplazados en esas mismas empresas por medio de contratos novados que abarcan desde el contrato de relevista, al de fomento de empleo, al de obra o servicio o, simple y llanamente, a la contrata mercantil, es decir civil, fuera del ordenamiento laboral.

De no haberse suscrito por parte de CGT el Acuerdo Colectivo de el Plan de Mejora de la Actividad Empresarial, la realidad hubiera sido idéntica, siempre y cuando no hubiera mediado un conflicto y, además, éste se hubiera puesto en relación con el conflicto de VW-Navarra, SAS-Abrera, GEARBOX y el conjunto del sector auto.

El pacto Federal

Terminando, por no dejar de tratar un aspecto que está en el trasfondo del tema -y aunque me remita a los entes capacitados y legitimados de todos los sindicatos para decidir si alguien incumple lo pactado, en qué grado y cuánto de "rupturista" conlleva esa opción- mi posición personal, lo que me ha enseñado la vida es el respeto por los acuerdos a que llego con otros voluntariamente aceptados. Cuando considero que esos acuerdos son contrarios a mis principios, me salgo del "pacto confederal" y entonces actúo con mis criterios, pero ya fuera de un pacto. A esto sencillamente se le llama normas de conducta libremente aceptadas.

INSATISFECHOS, PERO DECIDIDAMENTE CONVENCIDOS

Ponencia de Diego Rejón. S.S. CGT en SEAT

El acuerdo de Plan de Mejora de la Actividad Industrial de SEAT, por el que se reducirán en los tres próximos años unos 1.700 puestos de trabajo en el conjunto de este Grupo empresarial, ha suscitado un debate interno en CGT al ser firmado por nuestra sección sindical. El documento de acuerdo recoge única y exclusivamente cuatro medidas voluntarias: prejubilaciones, bajas y excedencias incentivadas y "años sabáticos" con garantía de regreso.

Antecedente

En 2002, con la incorporación de SEAT al grupo Audi, se comenzó una transformación empresarial que significó la pérdida de modelos y producciones, llevando a una fábrica diseñada para llegar a las 600.000 unidades año, a fabricar unas 400.000. Esta situación es la que justifica a UGT y CCOO la firma de un convenio donde se concede a la empresa un sistema de flexibilidad (la bolsa de horas) que ha llevado al conjunto de la plantilla a acumular una deuda de más de 30 días. Una deuda que hacía que unos 550 trabajadores/as estuvieran diariamente en casa en aplicación de esa bolsa de horas.

No hace falta recordar la situación vivida en SEAT a finales de 2005: un ERE represivo y selectivo, después de tres meses de lucha unitaria, en el que 146 afiliados/as de CGT eran incluidos en las listas de manera discriminatoria. Las 34 sentencias de nulidad y unas 20 de improcedencia prueban esta actuación de la empresa contra la CGT.

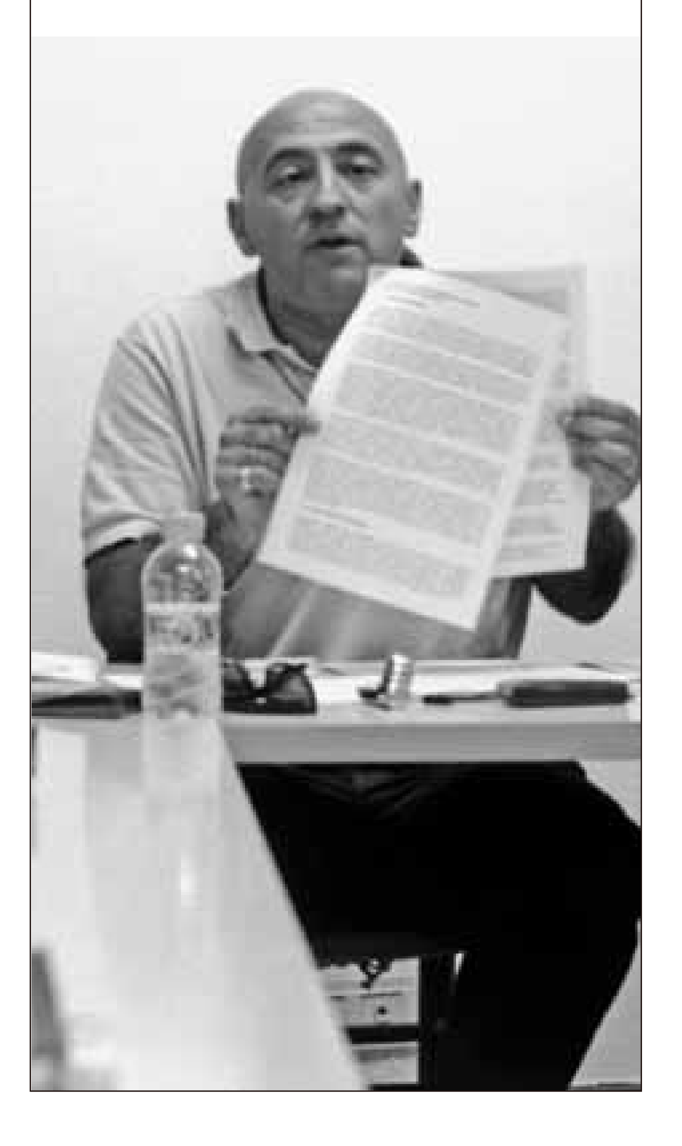
Los objetivos de la empresa y de los sindicatos firmantes de los despidos (UGT y CCOO) eran variados: reprimir a plantilla luchadora enfrentada a los planes de la empresa, acabar en lo posible con la opción sindical que aglutina a la plantilla "rebelde", la CGT, y aumentar, mediante el terror y el miedo, el apoyo a la opción más favorable a la empresa, la UGT.

Hay que destacar que al final de la negociación (diciembre de 2005) la CGT planteamos que si el excedente se solucionaba con jubilaciones y medidas no traumáticas, podríamos llegar a un acuerdo. La empresa rechazó esa propuesta ya que el objetivo no era sólo reducir plantilla, también querían atemorizarla.

Durante un año la empresa y sus amigos han seguido propiciando la política del miedo, y todo el año 2006 han aterrorizado con la posibilidad de nuevas listas de despidos, para que en las elecciones de enero de 2007 se cumplieran los objetivos señalados anteriormente.

Mientras CGT luchábamos contra todos: huelga el 23 de diciembre de 2005 lanzada en solitario por nuestra sección sindical, intentos de seguir esa huelga, la lucha de los despedidos, huelgas de hambre, acciones en la calle, manifestaciones, reuniones con las Administraciones, con el Parlament Catalá... acompañando la lucha jurídica con más de 70 procesos judiciales que han tenido un resultado global positivo.

LA LUCHA DESARROLLADA POR LAS SECCIONES SINDICALES, SOBRE TODO POR LOS DESPEDIDOS, Y EL RESULTADO ELECTORAL HAN OBLIGADO A LA MULTINACIONAL A BUSCAR OTRA DIRECCION Y OTROS METODOS DE ACTUACION



Freno a la arbitrariedad

Con todo, los resultados de las elecciones sindicales de enero de 2007 fueron más beneficiosos para la plantilla de lo que deseaba la empresa: CCOO sufrió un varapalo importante con la pérdida de 6 delegados en SEAT y 11 en el total del Grupo, UGT no consiguió la mayoría absoluta que ansiaba y CGT, lejos de perder presencia, pasamos de 2 a 3 delegados en el Comité Intercentros de SEAT.

Acabadas las elecciones, la empresa plantea que sigue existiendo excedente y que las pérdidas económicas (posiblemente ingeniería financiera) se producen por segundo año consecutivo. Pero esta vez, anuncia su disposición a negociar medidas voluntarias.

La CGT planteamos que cualquier solución debía conllevar el fin del proceso del ERE '05 y la reincorporación de todos los despedidos/as. Posteriormente, ante la canallada realizada contra la plantilla de SAS y contra su Comité representado mayoritariamente por CGT, planteamos también que SEAT debía asumir su responsabilidad y recolocar a dicha plantilla. Nuestro planteamiento fue asumido por los demás sindicatos de manera formal, sin embargo las negociaciones finalizaron con un acuerdo voluntario y aceptable en lo económico pero sin una solución clara, ni para los afectados por el ERE ni para los trabajadores de SAS.

Participación

En ese momento se realizó una primera reunión de todas las secciones sindicales con delegados y afiliados en la que valoramos la posibilidad de la firma de este acuerdo. Esta primera reunión confirmó una predisposición del conjunto de militantes de la sección sindical a firmar el acuerdo. Sin embargo planteamos un nuevo intento de solución para los compañeros del ERE y SAS, pero decidiendo consultar a los afiliados/as sobre la firma del acuerdo si los demás sindicatos abandonaban esta reivindicación y suscribían el acuerdo.

La consulta se realizó tras la información detallada, con el texto del acuerdo, con asambleas por talleres y, posteriormente, recogiendo los votos de manera nominal y voluntaria. Esta votación tuvo un resultado medio del 85% de voto afirmativo, un 10% negativo y un 5% de abstención. Los argumentos que llevaron a esta votación afirmativa de la afiliación se pueden resumir en: el acuerdo respondía a la reivindicación de la CGT de una salida no traumática de cualquier excedente de SEAT, siendo todas las medidas voluntarias; este acuerdo no contiene contrapartidas para la empresa como empeoramiento de condiciones de convenio, que sí habían tenido otros acuerdos firmados por UGT-CCOO anteriormente, y, por último, la posibilidad de una salida voluntaria y no traumática eliminaba el miedo a nuevas "listas negras" de despidos.

Otro tema importantísimo a destacar es que tanto los compañeros del ERE como los de SAS, mayoritariamente, entendían que firmáramos este acuerdo a pesar de no contener explícitamente una salida definitiva a su situación. Posiblemente el hecho de poder reducir la plantilla de manera importante y la necesidad de SEAT de recontratar, fue interpretado por una parte de estos compañeros/as como la puerta para su reincorporación en un futuro próximo.

Por todo ello el conjunto de las secciones sindicales del Grupo (Martorell, Zona Franca y Gearbox), con el apoyo de los sindicatos afectados (Metal Baix Llobregat y Metal Barcelona) firmamos el acuerdo.

Es evidente que este acuerdo significa una reducción temporal de empleo en SEAT y que la reincorporación de nueva plantilla puede tener una negociación difícil, en la que CGT tendremos que luchar contra la precarización que significan los salarios y condiciones del convenio. Pero podemos valorar acertada la firma del acuerdo por la aceptación de la plantilla de manera mayoritaria (se han apuntado el 90% de los jubilables y 450 personas se han acogido a las medidas voluntarias), y, además, la CGT participará directamente en la transformación que va a



LOS ACUERDOS EN MATERIA DE NEGOCIACION COLECTIVA NO PUEDEN SER CORSES O LIMITES PARA LAS SECCIONES SINDICALES



vivir la plantilla de SEAT en los próximos tres años, de la que querían excluirnos.

Creemos también que el cambio de presidente de SEAT no ha sido un acto fortuito. La lucha desarrollada por las secciones sindicales, sobre todo por los despedidos, y el resultado electoral han obligado a la multinacional a buscar otra dirección y otros métodos de actuación.

Las secciones sindicales de SEAT hemos cumplido con nuestro principio anarcosindicalista de resistir a las medidas de la empresa, de denunciar hasta donde ha sido posible sus actuaciones ilegales y de ayudar a la plantilla afectada hasta las últimas consecuencias legales y sindicales, defendiendo principios que la plantilla ha entendido perfectamente: un sindicato no puede firmar despidos. Pero también hemos actuado dentro de los principios anarcosindicalistas de la acción directa, la que entrega en manos de los afectados, la plantilla y los afiliados, la decisión final sobre los temas que les afectan.

Cumplimiento de acuerdos

Por ello, cuando la empresa ha tenido que rebajar sus planteamientos, abandonando el camino de las listas negras y ofreciendo una salida no traumática (la que CGT planteó hace un año) todas las secciones sindicales hemos entendido que debíamos firmar este acuerdo. También hemos entendido que hacerlo significa ganar credibilidad ante la plantilla y realizar un acto pedagógico: la lucha de los despedidos/as y de la sección sindical de la CGT en solitario ha dado como consecuencia el cambio de postura de la empresa de listas negras a medidas traumáticas.

> LOS ACONTECIMIENTOS Y LAS ACCIONES DEL CAPITALISMO ESTAN YENDO MAS APRISA QUE NUESTROS ACUERDOS

En todo caso es evidente que este tema puede levantar división de opiniones en el seno de la CGT. También los últimos casos de Eaton, Fichet, Copo, Furas o el mismo SAS pueden tener una percepción diferente. Los acuerdos del Congreso de Valencia contemplaban, respecto a la Plataforma de negociación para el año 2005 que la CGT no firmaríamos EREs en empresas con beneficios. Este acuerdo, que compartimos, no puede ser una especie de "principio estatutario". Los acuerdos en materia de negociación colectiva no pueden ser corsés o límites para las secciones sindicales, menos cuando éstas y los sindicatos afectados han actuado impecablemente en el proceso de información y decisión de los afiliados y afectados. Por ello, sin entrar en una discusión estéril sobre si este acuerdo es un ERE o si en caso de pérdidas económicas se pueden firmar EREs, las secciones sindicales tenemos claro que no hemos incumplido los acuerdos del Congreso de Valencia.

SI DEBATIMOS Y EXISTEN DIFERENCIAS ENTRE NOSOTROS ES PORQUE ESTAMOS VIVOS

Pero, sobre todo, no puede ser que una diferente interpretación sobre los acuerdos de congreso o la catalogación del acuerdo como ERE, aunque en ningún momento se haya tramitado como tal, se salde con propuestas de expulsión o sanciones de cualquier tipo. Este tipo de propuestas que han surgido en la Plenaria Confederal de mayo, sólo pueden entenderse en un clima de enfrentamiento que, salvo que lo haya provocado el comunicado del Secretario de Acción Sindical, no entendemos que se produzca en un sindicato donde todos/as nos enfrentamos directamente al capital con todas nuestras fuerzas.

Los acontecimientos y las acciones del capitalismo están yendo más aprisa que nuestros acuerdos, y la realidad está superando lo que debatimos y acordamos apenas dos o tres años atrás. Por ello las secciones sindicales de SEAT entendemos que la Conferencia Sindical prevista para Noviembre es un momento adecuado para debatir -con profundidad, sin apriorismos y con el objetivo de mejorar- los medios para enfrentarnos a una situación que desgraciadamente se dará en los próximos años en más sectores y empresas.

Las pretendidas repercusiones negativas de este acuerdo sobre el conjunto del sindicato, en el sentido de obligar o perjudicar la acción sindical en otras empresas, no acabamos de verlas. La firma de este acuerdo no significa ningún cambio de estrategia de la sección sindical en SEAT. En este sentido, ya estamos planteando propuestas reivindicativas para conseguir que las nuevas contrataciones que se den, en caso de mejorar las producciones, no signifiquen una precarización de los puestos de trabajo. No sólo eso, estamos reivindicando que se mejore el salario de la plantilla, al haber desaparecido el contrato de relevo, que significó una reducción de salario en convenio del 15%. También estamos lanzando un movimiento de oposición a las medidas más negativas del Trabajo en Equipo, firmado por UGT y CCOO en el pasado convenio.

Tampoco entendemos que el que CGT haya firmado en SEAT un acuerdo de este tipo signifique que el resto de las secciones sindicales de CGT en el Auto o en otros sectores deba seguir el mismo camino. Nuestros principios anarcosindicalistas establecen claramente la autonomía de los entes, cumpliendo con la democracia de la acción directa. Y por ello, digan lo que digan los otros sindicatos, en cada empresa la libertad de acción y decisión está en manos de cada sección sindical y de cada sindicato de la CGT.

En la Conferencia Sindical de final de año, debemos plantear qué hacemos ante la oleada deslocalizadora y ante los cierres de empresas, teniendo en cuenta siempre la realidad a la que nos enfrentamos, que afecta a la mayoría de nuestros afiliados. Situaciones como Eaton, Fisipe, Fichet, Copo-Ferher, Furas o SAS, en las que se han firmado acuerdos de ERE con cierre de empresa por responsables de la CGT, antes del acuerdo de SEAT, no pueden obviarse. Parece haberse abierto la caja de los truenos en el caso de SEAT, porque es más grande, porque llama más la atención, o porque alguien ha pensado que la decisión ha sido de algún "enemigo" y se puede aprovechar para "ejecutar medidas sancionadoras".

La actitud positiva, en un caso como éste, habría sido solicitar información al sindicato y a la sección sindical, plantear un debate abierto y avanzar en cómo nos enfrentamos a las dinámicas de las multinacionales, con posicionamientos unitarios, dentro y fuera del sindicato. Hemos de tener claro que en estos momentos la CGT en solitario no podemos parar a las multinacionales y a las empresas una por una. Nuestro papel pedagógico debe ser fundamental en el convencimiento a la clase obrera de que se pueden parar las agresiones de la patronal. Por ello, acuerdos como el de SEAT significan poner un pequeño freno a los planes represivos de la multinacional y debe aportar ese factor pedagógico de que la lucha paga y vale la pena apoyar y luchar con la CGT.

Pero conseguir parar la acción destructora y precarizadora de empleo de la patronal, pasa por conseguir mayores plataformas de resistencia y más apoyos internos y con el conjunto de las organizaciones y los trabajadores/as. Eso significa actitudes abiertas a la confluencia con otras organizaciones que participen del enfrentamiento a las políticas de las empresas, también una mejora en la capacidad movilizadora y de apoyo mutuo de la CGT. Por último, también hemos de mejorar nuestras relaciones internacionales. Las decisiones tomadas en las metrópolis de las multinacionales o corporaciones inversoras, tienen que ser respondidas con movilizaciones y acciones de carácter global. Luchar sólo en la ubicación de una empresa que decide cerrar a miles de kilómetros hace casi imposible un enfrentamiento con garantías. Sin embargo, la presión internacional -en casos como Delphi, por ejemplo- ayudaría a aumentar la presión sobre la multinacional en cuestión.

Debate

1ª Intervención (Carlos)

En primer lugar tenemos que convencernos de que si debatimos y existen diferencias entre nosotros es porque estamos vivos. Este debate en otras organizaciones ni se plantea. Y esa consideración de viveza, sin quitarle acaloramiento a la discusión, debe darnos también tranquilidad.

Las dos opiniones que hemos escuchado son dos perspectivas distintas cada una de ellas con su coherencia propia. El problema para nosotros es que estamos subidos en un caballo que va a diez mil por hora en la dirección contraria a la que nosotros quisiéramos que fuera, y a ese caballo no somos capaces ni de ponerle freno, no digo ya cambiarle la dirección. Por eso la propuesta de Desi, pese a su coherencia muy sólida es de difícil aplicación.

Personalmente trataría de poner el acento en la acción sindical y en los procesos, más que en el hecho de la firma o no firma. Es eso lo que nos une entre nosotros y lo que nos diferencia de los demás, no el poner la firma o dejar de ponerla.

Nosotros en el anterior convenio de VW hicimos un esfuerzo importante por someter todo el proceso a la participación y decisión de los trabajadores; era lo que nos garantizaba el poder sujetar al resto de sindicatos y abrir posibilidades de una cierta pelea. Esa forma de trabajar nos permitió una iniciativa y capacidad de propuesta por encima de nuestra representación y, mientras duró, estuvimos obligados a hacer numerosas concesiones de contenidos. Si ese proceso se hubiera mantenido, aunque los resultados no nos hubieran gustado, habríamos estado obligados a firmarlos, por respeto a los trabajadores a los que habíamos estado apelando. Al final UGT y CCOO se descolgaron con mangutadas, dejando al margen la opinión de los trabajadores y negociando a espadas suyas, pero de no haber sido así hubiéramos estados obligados a firmar, pese a que los contenidos del acuerdo no hubieran sido satisfactorios para nosotros, siempre que los trabajadores lo hubieran demandado.

Creo que ese proceso de participación de los trabajadores, con el protagonismo y la iniciativa que nos permitió desarrollar nos diferenció hasta hartar de otros sindicatos, siempre renqueantes y, al final, sometidos. Creo que la formación y el debate sindical deberían centrarse en esos procesos y en la forma de hacer y enfocar el sindicalismo, más que en el hecho posterior de la firma o no firma de los resultados obtenidos.

2ª Intervención (José Mª)

Nuestros acuerdos no debieran ir mucho más allá de marcar unas pautas, sin convertirse nunca en un conjunto de reglas inflexibles.

Aunque la lógica del discurso de Desi sea muy sólida, y aunque el acuerdo firmado por CGT-SEAT me suscita personalmente muchas dudas, pues parece legitimar la desaparición de puestos de trabajo, lo que es cierto es que, aunque el resultado de los procesos de 2005 y 2007 es el mismo de esa destrucción de empleo, ambos son en sí mismo muy diferentes. En el 2005 los despidos a dedo recayeron sobre los trabajadores más rebeldes, las mujeres y los que padecían lesiones físicas graves. En el actual esos trabajadores han quedado protegidos y, aunque insisto en que el acuerdo me suscita muchas dudas, la firma me parece legítima y, desde luego, considero descabellada cualquier invitación a abandonar la organización o el mero hecho de considerar una posibilidad similar. Me parece que es sacrificarlo todo a lo ideológico y a ese discurso lógico que no siempre se mantiene en contacto con la realidad.

> TRATARIA DE PONER EL ACENTO EN LA ACCION
>
> SINDICAL Y EN LOS PROCESOS, MAS QUE EN
>
> EL HECHO DE LA FIRMA O NO FIRMA

Otro aspecto que me lleva a considerar esa firma legítima es el proceso de toma de decisión en el que se consigue la participación de un alto porcentaje de la afiliación, tanto en el voto como en el debate. Eso me parece educativo y me merece más respeto que los acuerdos resultados de un funcionamiento orgánico mucho menos participativo.

3ª Intervención (Mikel)

Las razones empresariales de las medidas del 2005 y las del 2007 pueden ser idénticas, pero su forma de concreción y el momento sindical puede ser distinto, lo que implica que, aunque nosotros siempre tengamos que

oponernos a esa lógica, no siempre podamos hacerlo en la misma forma.

Por otro lado, el pacto confederal no puede pasar de ser un marco flexible. Nos sobran acuerdo y nos sobran estatutos y eso va en contra de la flexibilidad y la capacidad de actuación.

Parece, por último, que la participación de la sección sindical fue muy superior a aquella con que nosotros tomamos los acuerdos generales, y eso le confiere a lo acordado, por lo menos, una respetabilidad, que no podemos olvidar.

4ª Intervención (Desi)

Para nada he hablado yo de desfederaciones o de invitación al abandono; sí que he dicho que personalmente cuando suscribo un pacto, sea éste el que sea, me siento comprometido por él, y que mi opción hubiera sido la de romperlo de previo, quedándome fuera, antes que la de incumplirlo.

Lo del posibilismo es muy viejo: tenemos que adecuarnos a los tiempos, a la realidad, a las posibilidades... pero no podemos hacernos trampas. La lógica del capital es inflexible y viene funcionando desde la época de las grades reestructuraciones sectoriales. ¿Hasta dónde podemos aceptarla?, ¿podemos aceptar dobles escalas salariales?, ¿dónde están los límites?, ¿en qué consiste nuestra alternatividad?

Y esa lógica es mucho más amplia que los EREs, que sólo afectan a las grandes empresas, pero que dejan en el silencio y en la impotencia a miles de trabajadores, muchísimos más de los afectado por los EREs. Hoy hay un derecho laboral para los trabajadores con derechos de las grandes empresas -al aplicarle todos los beneficios de una baja voluntaria e incentivada y también los del despido forzoso y subvencionado-, del que carecen absolutamente la mayoría de los trabajadores afectados por un despido individual en sus múltiples formas. Y a esa situación contribuyen los EREs, al margen de su consideración de voluntarios o forzosos.

Es cierto que el ERE del 2005 era discriminatorio, pero deja abiertas puertas para enfrentarse a él, tanto desde el punto de vista legal como desde el sindical. Si en lugar de 160 recursos legales, muchos de los cuales se hubieran saldado con la nulidad, hubiéramos conseguido que fueran 660 los recursos y hubiéramos acompañado esa acción legal con la pelea sindical, las cosas no tendrían porque pintar tan negativas. Existen posibilidades en lo legal que abren puertas a la actuación sindical, y nosotros nos tenemos que agarrar a ellas a tope.

AUNQUE EL RESULTADO DE LOS PROCESOS DE 2005 Y 2007 ES EL MISMO DE ESA DESTRUCCION DE EMPLEO, AMBOS SON EN SI MISMO MUY DIFERENTES

SAS, por ejemplo, es claramente una empresa instrumento y eso hubiera podido darnos juego para poner contra las cuerdas a SEAT; y cosas similares se producen en casi todas esas situaciones, y nuestra obligación es aprovecharlas al máximo, hasta abrir puertas a la realidad de que es posible otra lógica.

Estaría totalmente de acuerdo en que lo importante es el proceso.

Otro de los puntos que me preocupa es el de que durante el ERE del 2005, trabajamos con la S.S. de SEAT a tope y en conjunto y conseguimos que toda la organización estuviese movilizada con el tema, y dinamizar y poner en tensión nuestra organización también es importante. Por el contrario en el caso actual nos hemos enterado por la prensa, y eso significa un retroceso organizativo enorme.

5ª Intervención (Chema)

Considero que CGT tiene una inflación de acuerdos y de estatutos, de congresos y comicios en los que se aprueban ponencias excesivamente largas, auténticos tratados lite-

ESTAMOS SUBIDOS EN UN CABALLO QUE VA A DIEZ MIL POR HORA EN LA DIRECCION CONTRARIA A LA QUE NOSOTROS QUISIERAMOS QUE FUERA

rarios en los que se cuelan sin debatir suficientemente aspectos concretos. Constituye todo ello un atentado a la participación que, en una organización sindical, tiene que ser eminentemente práctica. Los estatutos están más pensados para excluir que para atraer, para "salvaguardar" la organización -se dice-, en realidad para mantenerla bajo determinado control. Igualmente nuestros acuerdo están pensados para prohibir lo que no se puede hacer más que para impulsar el máximo de lo que podemos hacer. No están basados en la confianza en nosotros mismos, en nuestras ganas y en nuestras posibilidades, sino en la desconfianza, y cierran más puertas de las que abren.

Por el contrario la única base del pacto confederal es la confianza y sin ella no hay nada que hacer, por muy larga y concreta legislación que nos impongamos. De la misma manera, hoy la actuación sindical y social sólo puede ser abierta y buscadora con intensidad y apremio, sin verse comprometida por acuerdos que la encorseten, que no ayudan al ejercicio de esa búsqueda (incluyendo el derecho a equivocarse) sino que imponen fórmulas como si de soluciones se tratara, cuando hoy esa soluciones no existen.

Entrando en los contenidos, creo que la comunicación de Desi está cargada de razón y de razones, es perfectamente ortodoxa pero dudo de su validez práctica, sin que con ello pretenda echar por tierra su razón y mucho menos algunas de sus razones que comparto plenamente.

Es cierto, como dice Desi, que cada ERE supone una degradación de las condiciones laborales de los nuevos contratos que vendrán a sustituirle en la empresa matriz o en otra subcontratada; pero también se da eso con cada una de las jubilaciones que se produce de forma natural. Igualmente tiene razón cuando dice que con ellos se trasvasa dinero público al beneficio privado; pero también ocurre eso con todas las políticas de impuestos y de presupuestos, frente a cuyas modificaciones decimos y hacemos poco o casi nada. Lo que quiero decir es que estamos ante un problema que nos sobrepasa y que no vamos a solucionarlo con fórmulas concretas, sino intentándolo sin cesar, en una búsqueda en la que empeñemos nuestra actuación y nuestra vida, sabiendo que no vamos a descubrir una solución de la que carecemos. Puede que los acuerdos cerrados protejan a la CGT, pero no alcanzan a proteger a la realidad, y es a la realidad a la que nos debemos.

Me temo que hoy el sindicalismo de la claridad, el que juega al sí o al no, está derrotado de antemano. Es cierto que la empresa periódicamente lanza órdagos, unos de farol y otros muy reales, a los que hay que responder de forma concreta, pero creo que el sindicalismo se la juega mucho más en el mientras tanto, en todo el proceso cotidiano. Creo que es una idea que desarrollaba muy bien el artículo de Carlos y de José Mª en el nº 49 de LP: la defensa de las condiciones laborales y salariales es de por sí una defensa frente a esos órdagos en forma de EREs, externalizaciones o deslocalizaciones, y es también la que nos permite situarnos en mejor posición para hacerles frente.

La logica del capital es inflexible y viene funcionando desde la epoca de las grades reestructuraciones sectoriales

Una segunda cuestión que me parece importante es la dirección de nuestro esfuerzo sindical. Todo invita a que vaya dirigido a la defensa de los derechos de los trabajadores con derechos y, sin embargo, debiera dirigirse mucho más a la conquista de derechos de los trabajadores que carecen de ellos o los tienen más retrocedidos. Como organización lo más rentable es lo primero y nuestra implantación parece reflejar que es eso lo que mejor hacemos, pero es agrandamiento de las desigualdades entre los trabajadores es una fosa para el sindicalismo.

Y en ambos aspectos, insisto, sólo se puede vivir en el intento, en las ganas y en la insatisfacción. Y también en esa actitud hay que afrontar los órdagos de la empresa.

De la aportación de Desi discreparía en la no diferenciación que hace entre que la empresa consiga unos mismos objetivos por métodos traumáticos o no traumáticos. De la de Diego no me gusta el tono, parece como si esa propuesta de la empresa hubiera sido aceptada sin ejercer el máximo de presión que hubiera merecido, como si se hubiesen dejado atrapar por la urgencia con la que la empresa acostumbra a plantear las cosas y hubieran estado más preocupados por el proceso de consulta interna que por la presión para hacerle frente. Sin embargo en la cuestión de fondo estaría de acuerdo con la postura de CGT de SEAT. Nuestra obligación es estar presentes en la presión y en la negociación, sin excluirnos ni dejar que se nos excluya de ninguno de esos ámbitos. En un momento dado (que depende de muchos factores y que sólo puede ser captado por la experiencia de quien protagoniza la actuación) la oferta por parte de CGT de deposición de las medidas de presión es la última

forma de presión para conseguir un poco más en la negociación, y eso implica la aceptación del acuerdo alcanzado, sea el mejor o el menos malo posible.

Si CGT ejerció toda la presión a su alcance, si vieron claro que el proceso no podía dar más de sí, la firma consiguiendo medidas no traumáticas y su presencia en el seguimiento de la aplicación del acuerdo, me parece acertada.

6ª Intervención (Diego)

Durante todo el proceso la CGT de SEAT hemos ejercido tanta presión como nos ha sido posible, aunque sí hemos valorado que la disposición de lucha de la plantilla y de nuestra propia afiliación era limitada. Durante todo el proceso de 2005 buena parte de nuestra lucha se centró en que los despidos no tuvieran el carácter discriminatorio que tuvieron y que se cambiasen por despidos no traumáticos o bajas voluntarias o como quiera que las llamemos. Ahora lo que nos ponen encima de la mesa es lo que anteriormente pedimos, y la capacidad de reacción de los trabajadores la vemos limitada. A nosotros lo que más nos preocupaba en ese momento eran los compañeros de SAS y los despedidos del 2005 y, sobre todo con esos dos elementos hemos ejercido toda la presión posible: cortes de carreteras, bloqueos de industrias auxiliares.... Una de las cosas que nos echaba en cara la dirección en el momento de la firma era que le habíamos hecho perder 2800 coches. Todo lo que pudimos.

El proceso del 2005 fue muy duro: Es cierto que buena parte de los despidos fueron discriminatorios y represivos, pero hubo otra parte aleatoria que pretendía aterrorizar al conjunto de la plantilla. Frente a ese antecedente, considerábamos que el acuerdo significaba pararle los pies un poco a la empresa. Y en eso estuvo de acuerdo la práctica totalidad de la afiliación, incluidos los compañeros de SAS y los afectados por el ERE del 2005.

Después del 2005 fuimos a las elecciones sin saber muy bien cuáles podían ser los resultados, y los resultados obtenidos pueden considerase una victoria, no sólo de CGT, sino de la resistencia obrera.

Lo que estamos discutiendo no es de un cambio de línea sindical sino de la oportunidad de firmar ese acuerdo. Creemos que no incumplimos los acuerdos confederales, que deben reflejar la voluntad de llegar a unos objetivos comunes, pero que no son un instrumento a utilizar en la pugna interna.

Seguramente es verdad lo que dice Desi de que contamos con la organización insuficientemente, pero es cuestión de tiempo y posibilidades. Teníamos que decidir firmarlo o que lo firmasen sin nosotros y nos absorbió más la consulta con la afiliación que otras cuestiones. De todas formas el Secretariado estuvo informado y no es cierto que se enterasen por la prensa.

También puede tener razón en lo relativo a SAS, en que hubiera podido conseguirse la subrogación, pero era un proceso que legalmente hubiera llegado hasta el Tribunal Supremo, larguísimo legalmente y de resultado incierto. ¿Hubieran aguantado eso los trabajadores? ¿Era fácil decidir entre 60 días por año y un proceso legal largo e incierto? Creo que los trabajadores de SAS han sido un ejemplo de pelea sindical y que difícilmente se les puede pedir más, aunque la firma se considere un desacierto,

7ª Intervención (Carlos)

Desi decía que los EREs son sólo la punta del iceberg, que la proporción de desaparición de empleo colectivo era de uno a diez respecto al individual. En VW en cuatro años se han destruido más de cuatrocientos empleos con pactos individuales. Es uno de los factores que ha influido en nuestros resultados electorales, pues habitualmente se acoge a esas ofertas el trabajador que está más descontento y tiene mayor nivel de rebeldía. Y también, como los EREs, son despidos pactados socialmente fraudulentos; nosotros lo denunciamos en el Parlamento Foral, pero todos los grupos prefirieron mirar para otro lado.

A la empresa le funciona de maravilla, y como sección sindical es mucho más difícil oponerse a ellos que a un ERE, incluso buena parte de nuestra afiliación entra en eso. La empresa va endureciendo sistemáticamente las condiciones de trabajo, haciéndolas cada día más insoportables y, a la vez, abre la puerta mediante esas ofertas de despidos incentivados y socialmente fraudulentos. Por eso decía que lo importante y lo que debe diferenciarnos es el sindicalismo cotidiano; si no somos capaces de defender las condiciones de trabajo la empresa lo va a tener muy fácil en el momento del ERE o de las bajas incentivadas, por el contrario a nosotros nos pillarán mal situados. Por eso decía que lo importante es el proceso y que es eso lo que tenemos que debatir e impulsar, y que sin eso, el debate sobre la firma o la no firma es falso y no tiene salida.

8ª Intervención (José Mª)

Abundando en lo anterior, creo que el tema central es el de la flexibilidad y el conjunto de condiciones de trabajo. Si la empresa se impone en eso, alcanza para todo lo demás una capacidad de maniobra total

9ª Intervención (Desi)

Lo que está en juego es el contrato de trabajo. O trabajamos en ese terreno o nos dedicamos a otra cosa. En Delphi hubo 440 despidos aceptados por los sindicatos con la condición de garantizar la actividad de la empresa. Pero esa garantía no se hace normativa. La comunicación (la decisión) del cierre llega mediante un fax. La Junta de Andalucía dice que se va a oponer a ese cierre por la vía penal. Y existen posibilidades de oposición legal.

Yo no estoy diciendo que lo legal vaya a servir para defendernos, digo que esas posibilidades de conflicto legal abren las puertas al conflicto social, que es el que considero importante y el que puede hacer variar la situación.

En otro orden de cosas, el pacto (confederal) se trunca cuando se pierde la confianza. No es cuestión de grados de obligatoriedad, pero tampoco se puede reducir la democracia a cuestión de voto, variable en cada momento y circunstancia. Nosotros elegimos un modelo sindical y es eso lo central de nuestro pacto.

Estando de acuerdo en que lo importante es el proceso, no se puede perder de vista la existencia de esas dos lógicas contrapuestas. Y nuestra formación tiene que tender a eso, a ver en lo concreto y particular eso que hay de más general y absoluto y a darse cuenta de que las cosas no son inevitables, que siempre quedan puertas abiertas para la oposición y la confrontación, y que cualquier conflicto bien planteado siempre es educativo.

10 Intervención (Diego)

Mantener esa visión de lo general no puede llevarnos a planteamientos absolutos. Hay diferencias evidentes entre los procesos de 2005 y 2007. En el 2005 la gente despedida era sacada de la fábrica o impedida a entrar por la fuerza, nosotros entonces defendimos la aplicación de medidas no traumáticas; en el 2007 es la plantilla la que se apunta o no se apunta en función de lo que a cada cual le interesa, y la gente lo ha vivido como un alivio y significa haber puesto un cierto freno y no deja de ser el resultado de nuestra oposición a los despidos del 2005. Puedo estar de acuerdo en que no es ningún ideal y no considero la firma como un triunfo, sé que es parte de los planes de la patronal, pero es un cambio significativo.

Creo que el haber firmado en absoluto significa un cambio de línea sindical y que nos da más posibilidades de futuro en la lucha que hemos desarrollado siempre contra la precarización y en defensa de las condiciones de trabajo, que la patronal trata siempre de imponer, con y sin EREs, con y sin bajas incentivadas.

11 Intervención (José Mª)

Vuelvo a decir que el acuerdo, pese a las muchas razones para estar en contra, me parece, cuando menos, legítimo, ya que considero que va a ser más útil en la creación de una correlación de fuerzas más favorable, y es en eso en lo que tenemos que empeñarnos. De lo que se trata es de cambiar una situación y de crear una condiciones diferentes en la correlación de fuerzas, para, entre otras cosas, no quedarnos atrapados en el debate sobre la conveniencia o inconveniencia de firmar un "mal menor".

Hoy la clase obrera está aborregada o integrada o sometida o las tres cosas a la vez que no dejan de ser la misma, y frente a esa situación la doble tentación es la de pasar de los trabajadores o la de acomodarse a ellos. Creo que todos los que estamos aquí queremos encontrar un camino intermedio que nos aleje tanto de la marginación como de la integración, pero para eso no hay fórmulas ni caminos rectos.

El sindicalismo, si no es en sí mismo reformista, sí tiene muchas limitaciones. Necesitamos mucha formación, que tiene unos aspectos técnicos, pero que tiene que llevar también unos contenidos (de la naturaleza del trabajo, de la del trabajo asalariado, de las formas de reproducción de la explotación, etc). Ni la buena voluntad y los buenos deseos, ni la formación meramente técnica son de por sí suficientes. Yo lo veo en el campo de la salud laboral: sobran técnicos pero faltan sindicalistas, los técnicos no hacen prevención ya que se quedan dentro de la lógica empresarial, la hacemos nosotros, los que tenemos convicciones de clase, los que intentamos cambiar las actuales primacías y escalas de valoración.

La falta de tiempo puso fin a un debate que no ha hecho sino iniciarse.

HAY UN DERECHO LABORAL PARA LOS TRABAJADORES CON DERECHOS DE LAS GRANDES EMPRESAS, DEL QUE CARECEN ABSOLUTAMENTE LA MAYORIA DE LOS TRABAJADORES AFECTADOS POR UN DESPIDO INDIVIDUAL EN SUS MULTIPLES FORMAS

GOIO GONZALEZ BARANDALLA

Espagueti Western

Sonó el teléfono junto a la horca.

- ¿Diga?

- Soy el gobernador. Llamaba respecto al indulto.

- Entonces... ¿se conmuta la pena?

El gobernador había olvidado los espaguetis que tenía hirviendo, y el agua del puchero empezó a rebosar, como la sonrisa del reo, al otro lado de la línea.

- ¡Perdone! ¡Tengo que colgarle!

Lo peor de esta historia, cuán injusta es la pena de muerte, fue que el mundo perdió a un gran cocinero.

Entre tus brazos

Solo, en mi cuarto menguante como la luna que enmarca la ventana. Cansado de ser. De no tenerte entre mis brazos. Nunca me atreví a decirte nada. Aquel cabrón de verbo fácil sí lo hizo. Yo, siempre te he querido. ¿Por qué no lo supiste?

- Pasen por aquí. Éste es el dormitorio. ¿El anterior inquilino? Pues se dio el piro sin pagar el muy cabrón.

El casero llama a la puerta. Viene a cobrar la renta. No le abro. Tampoco te abrí mi corazón. Aquel cabrón de verbo fácil sí lo hizo. El casero llama dos veces, tres. Tres meses le debo de mesada. Y tú, me debes el corazón de tu pecho.

- Mira cariño, mira qué muñeco más bonito hay sobre la cama.

Cansado de sufrir, cansado de sentir, cansado de vivir, me echo a dormir y me sueño con Pinocho que remonta mecido en una candelilla hasta el vientre de Geppetto. Mi llama se apaga, alguien me llama y me estrecha caliente entre sus brazos.

- Qué suave eres, polichinela. Te abrazaré todas mis noches y te daré mi corazón, pero primero deja, deja que te quite esta lagrimita de los ojos.

En contra de lo que mucha gente cree, el pene de los culturistas es de la misma talla que el de los demás hombres.

ARNOLD SCHWARZENEGGER

Hemingway tuvo la culpa

Le habían partido el cráneo. Al guiri. En el mismo lugar en el que momentos antes Patxi y Peio arrimaban el coleto.

Junto a la puerta de la peña Muthiko de Pamplona, calle Estafeta, Patxi y Peio cataban unos patxaranes sumergidos en el bullicio de las Fiestas de San Fermín. A Patxi, que era alto como Tachenko, le llamaban *"el Tachenko"*, mientras que a Peio, chiquito y de cabeza descomunal, de tantos motes que atesoraba el pobre, decidieron apodarle como *"el Alias"*. Ser un dúo tan opuesto y poco apuesto les hacía objeto continuo de las chanzas del personal, y más si cabe en fiestas, que la gente se suelta para estos entremeses, proceder que traía de mal aguaje a la pareja, tanto que el próximo lo iba a pagar por todos. Un súbdito norteamericano se aproximó para preguntarles algo. Sólo quería saber por dónde pasaba la comparsa de gigantes y cabezudos.

El autoestopista

Carretera secundaria de la cornisa cantábrica. Vicente y Vicenta regresaban a casa en su brioso *dos caballos* tras visitar a unos viejos amigos del pueblo. Vicente, que empuñaba el volante, atropelló con la mirada una señal del arcén que indicaba “SA_TANDER 30”. «A este rótulo algún endemoniado le ha robado una letra – espetó Vicente». Vicenta se santiguó. «Tampoco es para tanto santurrona – le reprochó Vicente». Y empezaron a discutir. Como siempre. Discutían por todo. Y más cuando andaban con los buches de cosacos. Pero se querían mucho. En eso no cabía ninguna discusión. Caía la tarde y el cielo trazaba unos nubarrones gris ceniza que hacían presagiar un buen chaparrón. Vicenta encendió la radio. Una voz modulada en almizcle daba el parte del tiempo: «Atención agricultor, hoy sí existe riesgo de tormenta con granizo». Vicenta se volvió a santiguar, y las nubes empezaron a descargar. Llovía. Llovía a cántabros.

Por desgracia, los regalos del cielo siempre vienen en forma de agua, nieve, piedras o batracios. Y con éste, el Altísimo estaba siendo harto generoso. El cielo, loco como una regadera, disparaba a discreción con música de Wagner en las ondas. Las gotas rompían con furia desatada, y el repicar era pesado. En una carretera yerma donde se habían llevado a las almas. Ningún coche. Nadie. Salvo... a la distancia, alumbrado por los faros del buga, emergía la figura de un joven encorvado como un anciano, con mochila al hombro y pulgar en ristre, que resistía en pena bajo el diluvio.

- Mira Vicente, un autoestopista. Cógelo.

- Yo no cojo ni al *manteca*.

- Pero mira la que cae.

Como si del batir de alas de un animal mitológico se tratara, el *dos caballos* dibujó un ciclón al paso por el joven de la mochila, descosiendo su larga melena de rizos calada. Vicenta volteó la cabeza. Y ahí se quedó, contemplando con pesar cómo aquella mochila caqui se perdía por el horizonte, allá donde las espinas se clavan en la conciencia.

- El Señor nos castigará por haber hecho algo así – dijo Vicenta santiguándose.

Vicente se volvió para discutir una vez más. Con el calentón no pudo advertir la señal de Stop del cruce a la general. Los pedales no funcionaron a tiempo, y el *dos caballos* desbocado atravesó la bifurcación justo al momento que un camión de carga abría camino por la transversal. El impacto fue tin, ton, tan violento, que doblaron campanas hasta tres para empozarse el vehículo en el parapeto de un pastizal. Vicente yacía inerte con los ojos a la bartola y las piernas en tenazas sobre la garganta de Vicenta, a quien todavía le quedaba casi un minuto de vida. De la radio asomó otra vez la voz de almizcle: «Interrumpimos la emisión para difundir una nota urgente que nos acaba de llegar. Si circulan por la carretera de Torriente a Santillana, tengan cuidado de no coger a un psicópata muy peligroso que se hace pasar por autoestopista. El sujeto, joven de complexión fuerte, lleva pelo rizado largo y una mochila caqui. Y ahora, les dejamos con los números de *la bonoloto*. Suerte».

El lechón que leía a Descartes o el existencialismo nutricional

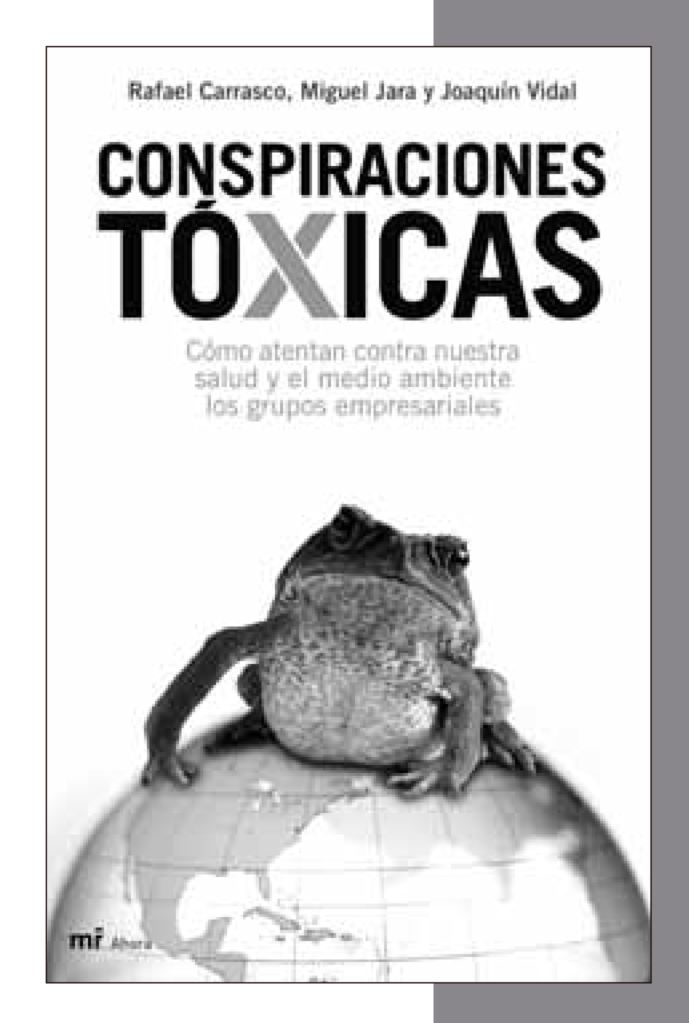
En la granja de Ramón había tres potrillos, dos terneros y un lechón. Como todas las mañanas, al canto del gallo Blasco, Ramón les llevaba su ración de pasto. Todos apreciaban su generosidad, y en particular el cerdito Evaristo, que decía al embuchar: «Uhmmm... pienso, luego existo».

De libros

Conspiraciones tóxicas

RAFAEL CARRASCO
MIGUEL JARA
JOAQUIN VIDAL

EDICIONES MARTINEZ ROCA





Traficantes de salud

MIGUEL JARA

ICARIA EDITORIAL

Las multinacionales de los sectores claves del actual modelo económico capitalista dominan el mundo. Sí, esto los lectores de *Libre pensamiento* ya lo saben. Pero ¿hasta qué punto lo consiguen? ¿cómo lo hacen? ¿Quiénes son y cuales son sus organizaciones de presión y los representantes de las mismas? El libro *Conspiraciones tóxicas: Cómo atentan contra nuestra salud y el medio ambiente los grupos empresariales* (Ediciones Martínez Roca) trata de arrojar luz sobre la existencia de los lobbys industriales, el auténtico poder en la sombra de la globalización capitalista. Los periodistas Rafael Carrasco, Miguel Jara y Joaquín Vidal, han abordado las consecuencias para la salud de las personas y del medio ambiente en el que viven que tiene la actividad de estos grupos de presión corporativa.

Según una conocida lobbista, Erika Casajoana, un lobby es "una agrupación para solucionar un problema, es decir, se busca solucionar cualquier posible defecto o problema que pueda generar una norma". Nada más inocente y benéfico, ¿verdad? ASEPRI, un modesto lobby que se define como tal y que representa a fabricantes de productos infantiles, explica más descarnadamente a qué se dedica esta asociación y otras similares. "Un lobby es sencillamente un grupo de empresas lo suficientemente representativo como para que sus intereses colectivos sean tenidos en cuenta por las Administraciones competentes, los proveedores comunes, los medios de comunicación, las organizaciones feriales y en general todos los agentes económicos con los que el sector está relacionado".

En esta misma línea, el Diccionario de Uso del Español María Moliner define la entrada "lobby" como "un grupo de presión que intenta influir en los legisladores para que favorezcan sus intereses" Es decir, para que prevalezcan los intereses de una minoría discreta en perjuicio de los intereses de la mayoría, lo que no deja de ser una violación de las reglas de la democracia que, sin embargo, muy pocas personas conocen. Curiosamente son los países más desarrollados y con democracias más asentadas donde más funciona esta "política en la sombra" que es el lobbying: nació en el Reino Unido en el siglo XIX, floreció en Estados Unidos desde comienzos del XX y ahora se da en todos los países "ricos". En Europa, estos grupos de presión al margen de todo control democrático funcionan ya a toda máquina, especialmente en Bruselas y demás sedes de la UE. La organización "anti-lobbies" Lobby Watch, con sede en Norwich (Gran Bretaña) calcula que el 90% de las oficinas del barrio europeo de Bruselas están ocupadas por lobbistas.

En España, el lobbying funciona al margen de toda regulación desde los años 80 pero está cada vez más asentado y cuenta con más organizaciones: asociaciones empresariales y profesionales, bufetes de abogados y agencias de relaciones públicas nacionales o multinacionales actúan cada día en nombre de poderosos sectores empresariales ante todas las Administraciones públicas, el mundo científico o los medios de comunicación. Los lobbies de los sectores nuclear, de los productos químicos tóxicos, de los alimentos transgénicos, de la construcción –ya sea de viviendas o de grandes infraestructuras-, de la telefonía móvil y otras fuentes de contaminación electromagnética, de la industria azulejera y cerámica o los que promueven refinerías petroquímicas y centrales térmicas por ejemplo en Extremadura, están detrás de todas o casi todas las decisiones "inexplicables" de la política ambiental de los últimos 20 años. Pocos sectores económicos en nuestro país carecen hoy de organizaciones encargadas de presionar directa o indirectamente a los poderes públicos en su provecho. Incluso, cada sector económico suele tener varios lobbies para defender objetivos concretos. Y el poder público cede. Hasta tal punto que podemos asegurar que en nuestras sociedades "democráticas" quienes mandan son los lobbys de las grandes corporaciones, por encima del poder político, que está a su servicio, como demuestra *Conspiraciones tóxicas*.

El mayor experimento humano de la historia

Uno de los asuntos que más ha alarmado a la población en los últimos años es la sospecha de que las antenas de telefonía móvil y los propios aparatos receptores-emisores producen contaminación electromagnética y dañan la salud de los seres vivos. La detección de varios casos de cáncer en alumnos de los colegios García Quintana y Federico García Lorca de Valladolid, que poseían en sus cercanías sendas antenas de telefonía, aumentó dicha preocupación hasta convertir el asunto en un problema casi de Estado. Pero de repente se dejó de hablar del asunto y desde entonces los medios de comunicación apenas han recogido noticias del tema. La industria de las telecomunicaciones niega que la tecnología móvil

produzca perjuicios en nuestra salud o asegura que todavía no existen estudios conclusivos sobre este aspecto. Pero con los datos que aporta Conspiraciones tóxicas se demuestra que desde hace ya mucho tiempo las compañías eléctricas y de telefonía saben que eso no es cierto. La multinacional de telecomunicaciones Airtel Móvil S.A., ahora Vodafone, ha reconocido que sus aparatos de telefonía móvil pueden causar graves daños en la salud de las personas e, incluso, la muerte. Así lo recoge la póliza de responsabilidad civil suscrita por ésta compañía con la aseguradora Royal&Sunalliance. En el Tribunal Superior de Justicia de Andalucía se celebró un juicio sobre el caso. Airtel interpuso un pleito contra la Ordenanza sobre Estaciones Base de Telefonía Móvil del Ayuntamiento de Montilla (Córdoba). El Consistorio andaluz fue defendido por abogados de la Asociación de Estudios Geobiológicos (GEA) que tuvieron acceso a este documento. La póliza, con número 451.434, excluye los daños por contaminación electromagnética y especifica en su cláusula número 19 que no son asegurables: "daños personales, enfermedad, incapacidad de cualquier tipo, muerte, enfermedad mental, angustia mental, dolor mental o físico o cualquier síntoma mental o físico causado o supuestamente causado o contribuido por el uso continuado de teléfonos móviles". Pese a ello, la contaminación electromagnética carece de regulación.

"LOBBY" ES UN GRUPO DE PRESION QUE INTENTA INFLUIR EN LOS LEGISLADORES PARA QUE FAVOREZCAN SUS INTERESES

El 8 de enero de 2002 el programa Documentos TV de La 2 de Televisión Española (TVE) debía emitir el reportaje "Contracorriente". Este trabajo recoge de manera contrastada los peligros para la salud de las personas producidos por las líneas de alta tensión, subestaciones y antenas de telefonía móvil. Su programación coincidía casualmente con el estallido en los medios de comunicación de los casos de Valladolid. En ese mes de enero el Ministerio de Tecnología ofrece su versión: no hay relación entre las citadas enfermedades y las antenas. "La dirección de Informativos de TVE acató la consigna y no emitió el reportaje. Fueron fechas de gran nerviosismo en las empresas telefónicas, continuamente nos llamaban sus representantes para 'matizar' declaraciones que aparecían en nuestro trabajo. El clima de alarma estaba impidiendo a las corporaciones desarrollar la tecnología UMTS que necesita la instalación de 220.000 nuevas antenas cuando sólo existían 20.000. La ciudadanía cuestionaba a los científicos pagados por estas multinacionales", comenta el periodista que hizo el documental. El punto culmen por el que este profesional cree que fue censurado fueron unas declaraciones de Javier Aguilera, consejero delegado de Telefónica Móviles, en las que reconoce que aparatos de telefonía móvil, antenas y estaciones base producen la muerte. En la copia del video que poseemos las palabras de Aguilera son las siguientes: "Uno se muere por 38.000 cosas. Que ésta es una más mire, indiscutible. Que es una más incluso para los que no usan la telefonía, indiscutible. Y que los que usan la telefonía móvil no debían tener este factor, sin duda. Pero ¡joder!, el mundo es como es, es decir, a mí me gustaría no respirar el humo que echan los autobuses pero qué vamos a hacer, ¿no tener autobuses?".

Como narran los autores del libro, el "lobby electromagnético" no para de perseguir, incluso literalmente, a los científicos que descubren los terribles daños del electromagnetismo en las personas, como ocurre con científicos del Hospital La Fe de Valencia. Se trata de ocultar el mayor experimento humano de la historia. Tampoco paran de publicar informes pagados por ellos mismos que explican la inocuidad de éstas tecnologías. Ni dejan de fichar a altos cargos de la administración pública europea para que trabajen para ellos.

Transgénicos: la alimentación del Frankenlobby

El sector de la biotecnología, concentrado a nivel mundial en los dos gigantes Monsanto y Syngenta, conoce también perfectamente qué es eso de hacer lobbying. Según una encuesta del Centro de Investigaciones Sociológicas ("Opiniones y actitudes de los españoles hacia la biotecnología"), en el año 2001, el 64% de los encuestados no estaban dispuestos a consumir patatas a las que se había introducido genes de maíz y el 85% de éstos no lo haría ni siquiera si se redujese su precio en un 25%. Pese a esto, a la oposición de la mayoría de organizaciones agrarias, a la posición contraria a los transgénicos de casi todos los gobiernos europeos y al perjuicio innegable que representa esta agricultura de elevados costes en las explotaciones familiares habituales en España, el Ejecutivo del PP autorizó la inscripción en el Registro de

SON LOS PAISES MAS DESARROLLADOS Y CON DEMOCRACIAS MAS ASENTADAS DONDE MAS FUNCIONA ESTA "POLITICA EN LA SOMBRA" QUE ES EL LOBBYING

Variedades Comerciales de 16 cultivos transgénicos de maíz; dos en marzo de 1998, cinco en febrero de 2003 y nueve en febrero de 2004. Como consecuencia, España es hoy el único país de la UE con cultivos transgénicos en su territorio. ¿Cómo es posible una posición pro-transgénica en un gobierno de la Unión Europea? Desde 1998, los dos gigantes de la agrobiotecnología (la norteamericana Monsanto y la suiza Syngenta) realizan un esfuerzo masivo por ganarse al Gobierno español para su causa, y durante la última legislatura del PP, España fue ante sus socios comunitarios el más entusiasta defensor de estos cultivos y el único que abiertamente propuso acabar con la moratoria a nuevos transgénicos acordada de facto por los gobiernos de la UE en 1998. Los contactos se han intensificado en el último año con el cambio de gobierno y la posición menos pro-transgénica de los nuevos responsables socialistas. De momento, el actual secretario de Estado de Agricultura, Fernando Moraleda, ha dejado de hacer declaraciones anti-transgénicas como las que hacía, en ocasiones, cuando era secretario general de la organización agraria UPA.

¿En manos de quién está nuestra salud y medio ambiente?

Los dos ejemplos citados con anterioridad, referidos al lobby de la telefonía móvil y al de los alimentos transgénicos, son algunos de los muchos analizados en *Conspiraciones tóxicas*. El libro aporta numerosa documentación, con nombres y ejemplos concretos, de la actividad de estos gobiernos paralelos. Su poder se manifiesta sobre todo en la Unión Europea y los gobiernos centrales como el español. Pero también en los niveles autonómico y municipal. Es un libro con 17 capítulos dedicados a diferentes sectores económicos de gran impacto en la salud humana y en el medio ambiente. El capítulo 18, el último, está dedicado a tratar "en positivo" cómo cuando las personas se organizan y luchan por sus derechos consiguen neutralizar, al menos en parte, el poder de estas organizaciones empresariales oscuras, con ejemplos de triunfos reales ocurridos en nuestro país, en el que mayoritariamente se ubican los ejemplos enumerados en todo el texto.

TRAFICANTES DE SALUD

Icaria Editorial ofrece ya la segunda edición del libro ***Traficantes de salud: Cómo nos venden medicamentos peligrosos y juegan con la enfermedad*** (), de **Miguel Jara**. ***Traficantes de salud*** se ha convertido en un libro de referencia pues su autor es el primer periodista que escribe en castellano en publicar un documento como el que les presentamos.

Los errores del sistema sanitario son la primera causa de muerte en Estados Unidos y los efectos adversos provocados por los medicamentos la cuarta. ***Traficantes de salud*** expone cuales son los casos de muertes o graves daños a la salud producidos por los fármacos en los últimos años, en nuestro país y en el mundo. Miguel Jara ha investigado durante cuatro años cómo la industria farmacéutica ha conseguido convertirse en el sector económico más rentable del planeta y los "efectos colaterales" que esto provoca en nuestra salud.

Conozca cómo han ampliado el concepto de enfermedad las compañías farmacéuticas hasta convertirnos a todos en pacientes. Cómo controlan todo el proceso de investigación, producción y comercialización de los medicamentos. Cómo convencen a los médicos para que receten sus preparados. Cómo crean y financian asociaciones de pacientes. Cómo se realizan unos ensayos clínicos que suelen resultarles favorables. Cómo manejan la voluntad de los gobernantes. Cómo espían a los ciudadanos a través de la receta médica o mediante la implantación de la tecnología de radiofrecuencias en los envases. Cómo influyen en la ciudadanía a través de los medios de comunicación. Qué medicamentos peligrosos existen en

las farmacias y el grado de ineficacia que presentan muchos tratamientos. En definitiva, cómo han convertido nuestra salud en su lucrativo negocio. El grado de corrupción al que ha llegado el sistema sanitario es sencillamente increíble.

Traficantes de salud saca a la luz informaciones ocultas o que pasan desapercibidas para la mayor parte de la ciudadanía y que afectan de manera decisiva a nuestra calidad de vida. Éste es un libro con efectos secundarios: después de leerlo su manera de entender la salud habrá cambiado.

LAS TRANSNACIONALES FARMACEUTICAS SON

DUENAS DE LA SALUD Y LA ENFERMEDAD DE TODOS

LOS CIUDADANOS DEL MUNDO

Miguel Jara (Madrid, 1971) es periodista free lance y escritor. Comenzó su trayectoria en la extinta revista crítica Motivos de actualidad y como cofundador de la editorial Contrastes S.L. Es autor y colaborador de varios libros monográficos para la Sociedad General de Autores y Editores (SGAE). Está especializado en la investigación y análisis de temas de salud y ecología. Ha difundido estas informaciones en el suplemento A Tu Salud de La Razón, y en CuerpoMente, Archipiélago, Diagonal o Libre Pensamiento. Trabaja, entre otros medios, para Integral, The Ecologist, EcoHabitar, La Clave, Discovery DSalud, Playboy, Gente en Madrid, Tiempo o Interviú. Ha realizado la investigación que sirve de base para el documental ***Carga tóxica***, de Documentos TV (La 2), que trata sobre los efectos en nuestra salud de las más de 100.000 sustancias químicas peligrosas que hay liberadas en el medio ambiente.

Comentarios recibidos

"Sencillamente MAGISTRAL, se lo digo sinceramente. Un libro muy riguroso de un autor valiente que cuenta una historia amena, muy documentada y fácil de leer. Este trabajo acerca a la ciudadanía informaciones decisivas para conservar su salud que a menudo pasan desapercibidas. Es una aportación fundamental para anteponer las personas a los negocios". Juan José de Torres López, Presidente de la Asociación Nacional de Consumidores y Usuarios de Servicios de Salud (**Asusalud**).

"Este libro muestra una situación intencionadamente caótica, provocada por los intereses económicos de un puñado de transnacionales farmacéuticas, dueñas de la salud y la enfermedad de todos los ciudadanos del mundo. Somos su negocio desde antes de nacer hasta que morimos y atreverse a afirmar que existen crímenes corporativos y documentarlos, además, es un trabajo de mucha envergadura y responsabilidad. Hacía falta alguien como Jara que tuviera no sólo el tiempo sino la valentía de empezar a hablar, a afirmar, a probar y a poner las cartas sobre la mesa". Ángeles Parra, Secretaria General de la **Asociación Vida Sana** y Directora de **BioCultura**, Feria de las Alternativas y el Consumo Responsable.

"Durísimo libro de denuncia sobre el actual sistema sanitario". Revista **Discovery DSalud**.

LOS ERRORES DEL SISTEMA SANITARIO SON LA PRIMERA CAUSA DE MUERTE EN ESTADOS UNIDOS

Y LOS EFECTOS ADVERSOS PROVOCADOS POR LOS MEDICAMENTOS LA CUARTA

Para suscribirte, copia
o envía este cupón
a:
Libre Pensamiento
Sagunto, 15
28010 MADRID

o envía un e-mail a:

distri@acontratiempo.org

Deseo suscribirme a la revista Libre Pensamiento, al precio de 12 euros por 3 números, (para el extranjero, la suscripción es de 16 euros para 3 números) y renovaciones hasta nuevo aviso, cuyo pago efectuaré mediante:

☐ Domiciliación bancaria (Hay que rellenar y firmar el boletín adjunto) ☐ Giro postal

A partir del número .... Nombre .... Apellidos ....
Domicilio particular .... Población .... C. postal ....
Provincia .... Teléfono .... País .... Fecha..........................
Firma:

BOLETIN DE DOMICILIACION BANCARIA

Nombre ....
Apellidos ....
Domicilio ....
Población .... C.P.: ....
Provincia .... Teléfono ....
Banco/Caja de Ahorros ....
Domicilio de la Agencia ....
Población ....
Provincia ....
Titular de la cuenta o libreta ....
Domicilio ....
Sírvase atender con cargo a mi cuenta los recibos presentados a mi nombre por CGT.

Nº Banco ☐☐☐☐ Nº sucursal ☐☐☐☐ D.C. ☐☐ Nº Cuenta ☐☐☐☐☐☐☐☐☐☐

Firma:

Si has elegido esta forma de pago, envíanos este boletín, o copia del mismo, junto a tu tarjeta de suscripción.






publix
HOLE KERNEL
Less Salt
SWEET CORN
綠巨人
Green Giant
珍珠玉米醬